



VÝSKUMNÝ ÚSTAV
DETSKEJ PSYCHOLÓGIE
PATOPSYCHOLÓGIE



USMERŇOVAŤ
PRE PRAX

1. kolo vzdelávania Koordinácia školských podporných tímov – výsledky merania kvality vzdelávania

*Kristína Hroncová
Miroslava Balážová*

Tento projekt je financovaný zo zdrojov Európskeho sociálneho fondu v rámci Operačného programu Ľudské zdroje.



www.esf.gov.sk
www.minedu.sk

OBSAH

1	Úvod	3
1.1	Cieľ predkladaného dokumentu	4
2	METÓDY	5
2.1.	Popis nástroja	5
2.2.	Priebeh zberu dát	5
2.3.	Výskumná vzorka	6
2.4.	Spracovanie dát	8
3	VÝSLEDKY	8
3.1.	Deskriptívna analýza dát	8
3.2.	Analýza dát otázok s Likertovou škálou	10
3.3.	Analýza dát dichotómnych otázok	14
3.4.	Analýza otvorených otázok	16
4	ZHRNUTIE VÝSLEDKOV	27
5	LIMITY VÝSKUMU	28
	BIBLIOGRAFIA	29
	ZOZNAM SKRATIEK	30

1 Úvod

Výskumný ústav detskej psychológie a patopsychológie v Bratislave (VÚDPaP) v rámci národného projektu *Aktualizácia systému usmerňovania a rozvoja ďalších zložiek v systéme poradenstva a prevencie* („Usmerňovať pre prax“) realizoval akreditované inovačné vzdelávanie s názvom *Koordinácia školských podporných tímov*, určené pre pedagogických zamestnancov (PZ) a odborných zamestnancov (OZ) zo systému výchovného poradenstva a prevencie (VPaP) na školách. Vzhľadom na vysoký záujem pedagogických a odborných zamestnancov o účasť na vzdelávaní bude prebiehať v niekoľkých kolách, pričom každého sa zúčastnia iní účastníci.

Vzdelávací program *Koordinácia školských podporných tímov* ponúkal záujemcom možnosť získať vedomosti a zručnosti pod vedením skúseného kvalifikovaného lektorského tímu v nasledujúcich oblastiach:

- budovanie systému podpory školských podporných tímov (ŠPT) na školách, efektívna a koordinovaná organizácia odbornej činnosti členov ŠPT,
- rozvíjanie inkluzívnej kultúry na školách, budovanie inkluzívnych hodnôt a postojov v školách a v systéme VPaP v kontexte multidisciplinárneho prístupu,
- legislatíva a administratíva, týkajúca sa ŠPT,
- mentoring a sieťovanie,
- rozvíjanie mäkkých zručností (facilitácia, nenásilná komunikácia, riešenie konfliktov),
- praktická aplikácia nadobudnutých techník, nástrojov a postupov (evalvácia, intravízia, bálintovská skupina, kazuistiky, krízové situácie...),
- prehlbovanie zručností v práci v online priestore.

Cieľom uvedeného vzdelávania bolo poskytnúť účastníkom schopnosti a zručnosti potrebné na budovanie a koordinovanie školského podporného tímu (ŠPT). Medzi takéto zručnosti patria aj zručnosti potrebné na sieťovanie a multidisciplinárnu spoluprácu. Program vzdelávania bol zostavený v súlade s akreditáciou inovačného vzdelávania a projektovými zámermi. Zahŕňal tiež tému súvisiacu s pandemickou situáciou COVID-19. Konkrétne išlo o kompetencie v oblasti práce v online priestore a využívanie rôznych online nástrojov. Účelom uvedeného modulu bolo o. i. poskytnúť pre OZ a PZ v systéme VPaP aj potrebnú podporu k tomu, aby vedeli úlohy spojené s prácou v online priestore efektívne a plnohodnotne zvládať.

Inovačné vzdelávanie facilitovalo viacero lektorov, konkrétne išlo o štrnásť lektorov, považovaných za expertov v oblastiach a témach, ktoré boli prezentované účastníkom vzdelávania. Celková časová dotácia vzdelávania bola sedemdesiattri hodín. Štyridsaťpäť hodín vzdelávania bolo nastavených tak, aby ho účastníci absolvovali prezenčnou formou, avšak kvôli pandemickej situácii v súvislosti s ochorením COVID-19 prebiehala plánovaná prezenčná forma vzdelávania v online priestore. Dvadsaťosem hodín absolvovali frekventanti dištančne. Vzdelávanie sa delilo na viacero blokov (stretnutí), pričom v každom bloku sa účastníci venovali jednej konkrétnej téme. V sumári účastníci vzdelávania absolvovali deväť blokových stretnutí.

V rámci každého vzdelávacieho bloku bola tiež účastníkom vzdelávania ponúknutá možnosť využitia dodatočných individuálnych stretnutí a konzultácií s lektormi.

1.1 Cieľ predkladaného dokumentu

Poskytovateľ vzdelávania v profesijnom rozvoji pedagogických zamestnancov a odborných zamestnancov je v súlade s § 69 ods. 1 písm. d) zákona č. 138/2019 Z. z. o pedagogických zamestnancoch a odborných zamestnancoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov povinný získať, spracovávať a uverejňovať na svojom webovom sídle hodnotenie uskutočneného vzdelávania. Uvedenú povinnosť VÚDPaP, ako poskytovateľ akreditovaného inovačného vzdelávania *Koordinácia školských podporných tímov*, naplnil pomocou zrealizovaného merania *dotazníkom na hodnotenie kvality uskutočňovaného vzdelávania* v profesijnom rozvoji. Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky (MŠVVaŠ SR) odporúča využívať dotazník pri získavaní hodnotenia uskutočneného vzdelávania. Uvedený dotazník je dostupný na stránke MŠVVaŠ SR.

Cieľom predkladaného dokumentu je analýza výsledkov získaných od jednotlivých účastníkov prvého uskutočneného kola vzdelávania KŠPT, pričom tieto informácie boli získané prostredníctvom *dotazníka na hodnotenie kvality vzdelávania*. Uvedený dotazník bol použitý na zachytenie subjektívneho prežívania, pohľadu jednotlivých účastníkov vzdelávania na rôzne oblasti realizovaného akreditovaného inovačného vzdelávania, rovnako je jeho snahou získanie informácií nevyhnutých na lepšie porozumenie potrebám účastníkov vzdelávania a tiež zhodnotenie jeho celkovej kvality. Cieľom bolo zmapovať, do akej miery považovali účastníci dané vzdelávanie za kvalitné, prínosné a prospešné pre ich osobu, ako hodnotili obsah vzdelávania i jeho ďalšie aspekty (napr. odbornosť a prístup lektorov, časová dotácia a harmonogram vzdelávania či materiálno-technické zabezpečenie vzdelávania). Dotazník sa tiež zameriaval na objasnenie miery spokojnosti účastníkov vzdelávania v súvislosti s dostupnosťou poskytovateľov vzdelávania (tzn. do akej miery komunikovali organizátori vzdelávania s účastníkmi pred vzdelávaním, počas neho a po ňom), a tiež dostupnosti materiálov, ktoré by mali byť účastníkom poskytnuté počas vzdelávania (či im materiály boli sprístupnené a v akej podobe). V neposlednom rade sa zisťovali aj možné nenaplnené potreby účastníkov vzdelávania či témy a spôsoby, ktoré by z ich pohľadu pomohli skvalitniť dané vzdelávanie. Cieľom dotazníka teda nebolo hodnotiť objektívne ukazovatele kvality vzdelávania. V rámci aktivít národného projektu „Usmerňovať pre prax“ bolo preto realizované ďalšie meranie pomocou dotazníka určeného na skúmanie dosahu vzdelávania na prax účastníkov. *Dotazníkom na meranie dosahu vzdelávania KŠPT* bola meraná kvalita vzdelávania pomocou vopred nastavených merateľných ukazovateľov kvality vzdelávania.

V rámci tohto dokumentu je na účely zvýšenia prehľadnosti textu používanie rodovo korektného jazyka (teda vyvážené používanie ženského a mužského rodu) nahradené používaním mužského rodu, keďže právne formulácie sú práve v mužskom rode. Označenie „pedagogický a odborný zamestnanec“ bude preto zahŕňať aj pedagogické a odborné zamestnankyne a rovnako to platí pri označení ďalších skupín. Je korektné a inkluzívne upozorniť na to, aký jazyk a prečo bude v texte používaný, a zároveň vyjadriť, že všade, kde to bude možné, bude používaný taký jazyk, ktorý prirodzene zahŕňa všetky skupiny ľudí.

2 METÓDY

2.1. Popis nástroja

Dotazník na hodnotenie kvality uskutočňovaného vzdelávania pozostával celkovo z tridsiatich troch otázok. Obsahoval šesť zatvorených otázok, ku ktorým sa mohli účastníci vyjadrovať na 6-bodovej Likertovej škále od 0 do 5. Hodnota 0 predstavovala negatívny pól škály, prostredníctvom ktorého vyjadrovali účastníci svoju nespokojnosť („som úplne nespokojný/-á“). Naopak, hodnota 5 odrážala pozitívne hodnotenie účastníkov („som úplne spokojný/-á“). Príkladom takejto uzavretej otázky, ktorú mohli účastníci hodnotiť pomocou 6-stupňovej škály, je otázka č. 1: *Ako hodnotíte obsah vzdelávania s ohľadom na obsah jednotlivých tém vzdelávania?*

Ďalšie dve otázky (otázka č. 6, otázka č. 7) boli rovnako uzavreté a účastníci na ne mohli odpovedať pomocou 6-stupňovej škály. Tieto otázky však obsahovali aj doplnkové otázky, v rámci ktorých boli zisťované iné preferované formy a metódy vzdelávania, ktoré účastníci považovali za efektívnejšie. Príklad uzavretej otázky s doplnkovou otázkou: *Ako hodnotíte použité formy vzdelávania? Akú inú formu by ste preferovali, resp. považovali za efektívnejšiu?*

Výsledky štatistickej analýzy údajov získaných z uvedených osemnástich uzavretých otázok dotazníka potvrdzujú jeho uspokojivú vnútornú konzistenciu, hodnotenú pomocou koeficientu Cronbachovej alfa ($\alpha = 0,92$).

Dotazník ďalej obsahoval šesť uzavretých dichotomických otázok, na ktoré mohli účastníci výskumu odpovedať „áno“ – „nie“. V prípade, že sa účastník rozhodol pre odpoveď *nie*, mal možnosť doplniť svoje hodnotenie pomocou doplnkovej otázky (*Môžete uviesť dôvody svojho hodnotenia?*). V jednej z otázok sa následne zisťovala konkrétna forma poskytnutých materiálov. Dotazník obsahoval tiež jednu otázku s možnosťou odpovedí „áno“ – „nie“, avšak bez ponúkanej doplnkovej otázky, pomocou ktorej by sa zisťoval dôvod hodnotenia účastníka. Príklad uzavretej otázky s možnosťou odpovedí „áno“ – „nie“: *Hodnotíte atmosféru vzdelávania ako pozitívnu a tvorivú? Ak ste na predchádzajúcu otázku odpovedali NIE, môžete uviesť dôvody svojho hodnotenia.*

Otázky č. 30 a č. 32 boli formulované ako otvorené otázky. V rámci nich sa zisťovalo, akú tému by účastníci doplnili do vzdelávania a tiež akým spôsobom by zvýšili motiváciu účastníkov na vzdelávacej aktivite.

Posledná otázka bola konštruovaná ako polouzavretá, pričom participantí mali možnosť vybrať si zo štyroch vopred zadefinovaných metód, ktoré boli využité v rámci vzdelávania, a bola im tiež ponúknutá otvorená možnosť uviesť aj iné využité metódy. Znenie položky: *Vyberte, prípadne doplňte metódy, ktoré boli využité počas vzdelávacej aktivity: a) výklad; b) riešenie praktických prípadov; c) práca v skupinách; d) iné, presne uveďte.*

2.2. Priebeh zberu dát

Zber dát sa uskutočnil pred záverečnými prezentáciami účastníkov vzdelávania Koordinácia školských podporných tímov v dočasných vzdelávacích strediskách Piešťany a Poprad. Záverečné prezentácie sa uskutočnili prezenčnou formou. Dotazníky boli vopred zasielané v digitálnej podobe na mailové adresy jednotlivých účastníkov vzdelávania, pričom všetci účastníci dostali rovnakú inštrukciu. Dotazník mali vyplniť a priniesť vytlačený v papierovej podobe na prezenčnú záverečnú prezentáciu vzdelávania. Informácia s inštrukciou

bola účastníkom zaslaná v dostatočnom časovom predstihu, a to 17. 9. 2021, pričom prvý termín záverečnej prezentácie bol stanovený na 27. 9. 2021. Zber dát sa uskutočnil v období od 27. 9. 2021 do 30. 9. 2021 v čase trvania záverečných prezentácií vzdelávania.

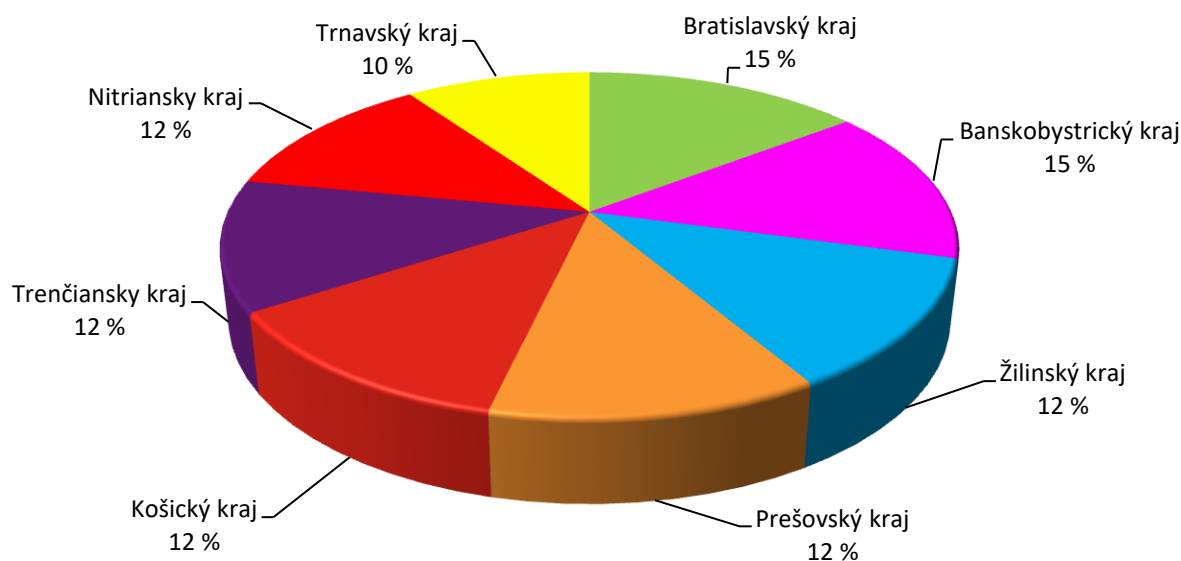
2.3. Výskumná vzorka

Získané dáta boli zbierané od účastníkov záverečných prezentácií prvého kola akreditovaného inovačného vzdelávania. Účastníci vzdelávania *Koordinácia školských podporných tímov* boli PZ (školský špeciálny pedagóg) a OZ škôl v systéme VPAP. Na danom vzdelávaní sa zúčastnilo osemdesiat žien a jeden muž. Záverečné prezentácie prebiehali v dvoch mestách – Piešťany a Poprad, pričom celkový počet účastníkov vzdelávania bol $N = 81$. Počet účastníkov, ktorí absolvovali záverečné prezentácie v meste Piešťany, bol $n = 39$ (48,1 % z celkového počtu opýtaných), pričom v prvý deň záverečných prezentácií (27. 9. 2021) sa v danom meste zúčastnilo dvadsať žien (24,7 %) a v druhý deň (28. 9. 2021) išlo o devätnásť zúčastnených žien (23,4 %). Počet účastníkov, ktorí absolvovali záverečné prezentácie v meste Poprad, bol celkovo $n = 42$ (51,9 % z celkového počtu opýtaných), pričom na prvom dni záverečných prezentácií (29. 9. 2021) v danom meste sa zúčastnilo dvadsať žien (24,7 %) a na druhom dni (30. 9. 2021) sa zúčastnilo dvadsaťjeden žien (25,9 %) a jeden muž (1,3 %). Distribúciu účastníkov z hľadiska miesta a dňa konania záverečnej prezentácie uvádzame prehľadne v tabuľke 1.

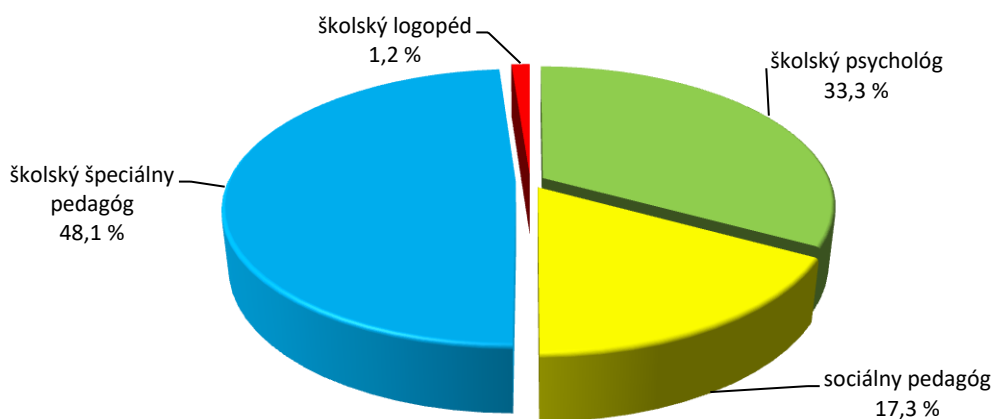
Tabuľka 1: Distribúcia účastníkov vzdelávania z hľadiska miesta a dňa záverečnej skúšky

Mesto	Deň záverečnej skúšky	Počet účastníkov	Percentá (%)
Piešťany	1. deň	20	24,7
	2. deň	19	23,4
Poprad	3. deň	20	24,7
	4. deň	22	27,2
Spolu		81	100

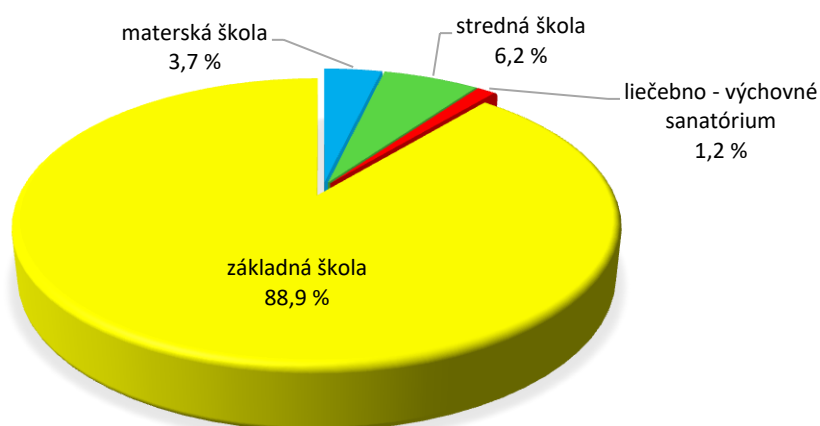
Jednotliví účastníci boli do výskumu hodnotenia kvality uskutočneného vzdelávania vybraní tak, aby boli relatívne rovnomerne zastúpení zo všetkých krajov na Slovensku. V grafe 1 je prezentované percentuálne rozloženie jednotlivých účastníkov vzhľadom na kraj, z ktorého pochádzajú. Celkovo sa na výskume zúčastnilo $N = 81$ participantov, pričom dvanásť účastníkov (14,8 %) zastupovalo zhodne Bratislavský a Banskobystrický kraj, kým Trnavský kraj zastupovalo osem participantov (9,9 %). Nitriansky kraj bol zastúpený deviatimi účastníkmi (11,1 %). V prípade ostatných štyroch krajov (Trenčiansky, Košický, Prešovský a Žilinský) išlo o desať účastníkov vzdelávania (12,3 %) za každý uvedený kraj.

Graf 1: Distribúcia účastníkov vzdelávania z hľadiska krajov (N = 81)

Ako bolo uvedené vyššie, výskum bol realizovaný na vzorke účastníkov vzdelávania *Koordinácia školských podporných tímov*, kam boli zahrnutí jednak pedagogickí zamestnanci (školský špeciálny pedagóg), a tiež odborní zamestnanci škôl v systéme VPap. Konkrétne išlo o tridsaťdeväť školských špeciálnych pedagógov (48,1 %), dvadsaťsedem školských psychológov (33,3 %), štrnásť sociálnych pedagógov (17,3 %) a jedného školského logopéda (1,2 %). Distribúcia účastníkov vzdelávania z hľadiska ich pracovnej pozície na škole je uvedená prehľadne v grafe 2.

Graf 2: Distribúcia účastníkov vzdelávania z hľadiska pracovnej pozície na škole (N = 81)

Jednotliví účastníci pochádzali z rôznych druhov škôl a školských zariadení, konkrétne išlo o troch zamestnancov materskej školy (3,7 %), päť zamestnancov strednej školy (6,2 %), jedného zamestnanca liečebno-výchovného sanatória (1,2 %) a až sedemdesiatdva (88,9 %) zamestnancov základných škôl.

Graf 3: Distribúcia účastníkov vzdelávania z hľadiska školských zariadení (N = 81)

2.4. Spracovanie dát

Získané dáta mali kvantitatívnu a kvalitatívnu povahu. Ich analyzovanie bolo kvantitatívne a prebiehalo prostredníctvom programu SPSS for Windows 24. Samotné vyhodnocovanie bolo prevažne popisné – vzhľadom na to, že väčšina kvantitatívnych dát bola analyzovaná pomocou deskriptívnej štatistiky. Vypočítaný bol priemer, medián, minimálna a maximálna hodnota hrubého skóre, štandardná odchýlka, šikmosť a špicatosť. Tento postup nezodpovedá kritériám výpočtu deskriptívnych ukazovateľov na ďalšiu analýzu pomocou kvantitatívnych postupov, avšak uvedené údaje boli považované za interpretovateľné v deskriptívnej rovine.

Kvantitatívna analýza dát bola použitá aj v prípade dát kvalitatívnej povahy, získaných spracovaním otvorených otázok alebo otázok, ktoré boli doplnkové a pýtali sa na uvedenie dôvodu odpovede účastníka vzdelávania. Odpovede k otvoreným otázkam boli kódované na základe výpovedí, ktoré sa v odpovediach na otázky objavovali. Kódy boli následne transformované na kategórie, pričom dôraz bol kladený na manifestnú úroveň výpovede. Kritérium správnosti bolo dodržiavané na základe prístupu, v rámci ktorého bolo narábané len s informáciami získanými priamo z výpovedí účastníkov bez toho, aby boli akokoľvek menené alebo dopĺňané.

3 VÝSLEDKY

3.1. Deskriptívna analýza dát

Pred samotnou analýzou dát bola sledovaná normalita škálovaných otázok v *dotazníku na hodnotenie kvality uskutočneného vzdelávania* (prvých osemnásť otázok). Normálna distribúcia premenných bola zisťovaná prostredníctvom hodnôt deskriptívnych ukazovateľov (šikmosť a špicatosť), uvedených v tabuľke 2, a tiež pomocou grafov. Výsledné deskriptívne ukazovatele šikmosti a špicatosti nespĺňajú najprísnejšie kritériá normálnej distribúcie (presahujú hodnoty -1/+1) v prípade pätnástich otázok z celkového počtu osemnásť otázok. Ukazovatele normálnej distribúcie premenných v uvedených pätnástich otázkach nezodpovedajú ani akceptovateľným kritériám na hodnotenie normálnej distribúcie podľa viacerých autorov a presahujú aj interval -2/+2 a interval -3/+3 (George, Marely, 2010; Griffin,

Steinbrecher, 2013; Rimarčík, 2007). Tento fakt bol prisúdený tomu, že väčšina účastníkov sa na ponúknutom 6-bodovom kontinuu škály prikláňala k pozitívnemu hodnoteniu (body 3 – 5), v dôsledku čoho boli aj hodnoty šikmosti a špicatosti mimo akceptovateľných hodnôt intervalu na hodnotenie normálnej distribúcie dát.

Akceptovateľné hodnoty šikmosti a špicatosti, spĺňajúce najprísnejšie kritériá hodnotenia normality (nachádzajúce sa v intervale $-1/+1$), boli zaznamenané len v prípade troch otázok (otázky č. 9, 11 a 12). V rámci uvedených otázok *dotazníka na hodnotenie kvality uskutočňovaného vzdelávania* (ďalej len „dotazník“) mali účastníci výskumu tendenciu využívať väčší rozsah bodov ponúkutej škály, čo sa následne odzrkadlilo na rovnomernejšej distribúcii odpovedí. Rovnako priemerná hodnota, dosiahnutá v rámci týchto otázok, bola nižšia ako priemerné hodnoty ostatných otázok.

V rámci dotazníka boli zahrnuté dve otázky, ktorých účelom bolo zistiť dostupnosť samotného miesta vzdelávania (otázka č. 10) a jeho materiálno-technického i priestorového vybavenia (otázka č. 13). Vzdelávanie prebiehalo v online priestore, dištančnou formou, poskytovateľ vzdelávania preto nezabezpečoval účastníkom vzdelávania miesto vzdelávania ani materiálno-technické vybavenie. Vzhľadom na uvedené skutočnosti bolo vyhodnotenie otázky č. 10 (*Ako hodnotíte dostupnosť miesta vzdelávania?*; $N = 75$) a otázky č. 13 (*Ako hodnotíte materiálno-technické a priestorové vybavenie miesta vzdelávania?*; $N = 71$) považované za irelevantné, keďže odpoveď v rámci subjektívneho vnímania účastníkov vzdelávania by bola skreslená a vyjadrovala by ich postoj a pohľad na podmienky, ktoré mali v rámci online vzdelávania vytvorené sami pre seba. Odpovede účastníkov na uvedené otázky zároveň mohli odrážať spokojnosť či nespokojnosť skôr s formou vzdelávania (online – prezenčná forma vzdelávania), ako so samotným miestom či materiálno-technickým vybavením. Účastníci vzdelávania využívali vlastné materiálno-technické vybavenie alebo vybavenie, ktoré im bolo poskytnuté zamestnávateľom. Vzhľadom na uvedené skutočnosti neboli dané dve otázky *dotazníka na hodnotenie kvality uskutočňovaného vzdelávania* vyhodnotené, a teda ich výsledky nie sú v tomto dokumente uvedené.

Tabuľka 2: Deskriptívne ukazovatele 18 škálovaných otázok dotazníka

Číslo otázky	AM	SD	MDn	Šikmost'	Špicatost'	Min	Max
1	4,59	0,69	5	-1,840	3,640	2	5
2	4,44	0,71	5	-1,321	1,962	2	5
3	4,85	0,45	5	-3,162	9,492	3	5
4	4,85	0,39	5	-2,641	6,732	3	5
5	4,86	0,41	5	-3,195	10,160	3	5
6	4,58	0,71	5	-1,608	1,844	2	5
7	4,62	0,65	5	-1,805	3,188	2	5
8	4,90	0,34	5	-3,646	13,978	3	5
9	4,26	0,88	5	-0,879	-0,253	2	5
11	4,06	0,95	4	-0,955	0,583	1	5
12	4,32	0,78	4	-0,791	-0,322	2	5
14	4,76	0,51	5	-2,097	3,695	3	5
15	4,66	0,62	5	-1,990	4,267	2	5
16	4,83	0,47	5	-2,772	7,136	3	5
17	4,81	0,58	5	-3,656	14,167	2	5
18	4,76	0,56	5	-2,722	8,364	2	5

Legenda: AM – aritmetický priemer; SD – štandardná odchýlka; MDn – medián; Min – minimálna hodnota; Max – maximálna hodnota

3.2. Analýza dát otázok s Likertovou škálou

Po overení normality a uskutočnení deskriptívnej analýzy prvých osemnástich otázok boli jednotlivé otázky vyhodnotené. Výsledky ku konkrétnym otázkam sú uvedené v tabuľkách, prípadne grafoch.

Prostredníctvom prvých dvoch otázok dotazníka, hodnotiaceho kvalitu uskutočneného vzdelávania, boli získané údaje o spokojnosti účastníkov s obsahom samotného vzdelávania (otázka č. 1) a s dosiahnutím stanovených cieľov (otázka č. 2). Na otázky odpovedalo všetkých osemdesiatjeden účastníkov vzdelávania. Výsledky prezentované v tabuľke 3 ukazujú, že v týchto otázkach účastníci nevyužívali možnosť odpovedať prostredníctvom hodnôt 0 a 1. Hodnotenia 2 (*skôr nespokojný*) v prípade oboch otázok využili zhodne dvaja účastníci (2,5 % opýtaných). Hodnotenie 3 (*skôr spokojný*) využili účastníci v prípade oboch otázok, avšak percentuálne zastúpenie týchto odpovedí nepresahovalo 5 % (3,7 – 4,9 %). Výsledky ukazujú, že účastníci vzdelávania boli *spokojní*, prípadne *úplne spokojní* s obsahom vzdelávania až v 93,8 % prípadov a s dosiahnutím stanovených cieľov vzdelávania v 92,6 % prípadov.

Tabuľka 3: Odpovede účastníkov vzdelávania na otázky č. 1 a č. 2 (N = 81)

č.	Znenie otázky	0		1		2		3		4		5	
		n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%
1.	Ako hodnotíte obsah vzdelávania s ohľadom na obsah jednotlivých tém vzdelávania?	0	0	0	0	2	2,5	3	3,7	22	27,2	54	66,6
2.	Ako hodnotíte dosiahnutie stanovených cieľov vzdelávania?	0	0	0	0	2	2,5	4	4,9	31	38,3	44	54,3

Legenda: n – počet, % – percentá

V ďalších štyroch otázkach dotazníka bola zisťovaná spokojnosť účastníkov vzdelávania s lektorom, konkrétne s rozsahom a úrovňou jeho odborných vedomostí (otázka č. 3), s jeho prístupom (otázka č. 4), s úrovňou jeho komunikácie s účastníkmi vzdelávania (otázka č. 5) a s jeho dostupnosťou a ochotou konzultovať v prípade potreby (otázka č. 8). Výsledky analýz týchto otázok sú uvedené v tabuľke 4. V prípade všetkých štyroch otázok žiaden z opýtaných účastníkov neodpovedal prostredníctvom bodov 0 – 2, ktoré vypovedali o určitej miere nespokojnosti. Z uvedených výsledkov vyplýva, že účastníci vzdelávania hodnotia lektorov a ich kompetencie i prístup pozitívne.

S rozsahom vedomostí lektora (otázka č. 3) boli *skôr spokojní* traja účastníci (3,7 %), *spokojných* bolo šesť účastníkov (7,4 %) a *úplne spokojných* bolo až sedemdesiatdva účastníkov, čo predstavovalo 88,9 % všetkých opýtaných.

Podobne bol prístup lektora (otázka č. 4) zo strany účastníkov vzdelávania hodnotený veľmi pozitívne. Odpoveď *som skôr spokojný* uviedol jeden participant (1,3 %), *spokojných* bolo desať participantov (12,2 %) a *úplne spokojných* bolo až sedemdesiat participantov, teda 86,5 % zo všetkých opýtaných.

Pozitívne bola vnímaná aj úroveň komunikácie lektora s účastníkmi vzdelávania (otázka č. 5). V prípade tejto otázky označili odpoveď *som skôr spokojný* dvaja účastníci (2,5 %), odpoveď *som spokojný* označilo sedem účastníkov (8,6 %) a *úplnú spokojnosť* vyjadrilo, rovnako ako v prípade otázky č. 3, až sedemdesiatdva opýtaných, čo predstavovalo 88,9 % všetkých účastníkov výskumu.

Výsledky prezentované v tabuľke 4 ukazujú, že až sedemdesiattri opýtaných (91,4 %) bolo *úplne spokojných* a šesť účastníkov (7,3 %) bolo *spokojných* s dostupnosťou a ochotou lektorov, ako boli napr. možnosť konzultácie v prípade potreby, elektronická komunikácia a pod. Jeden účastník (1,3 %) označil v prípade otázky č. 8 odpoveď *som skôr spokojný*. Žiaden z opýtaných účastníkov nevyjadril zvýšenú mieru nespokojnosti s dostupnosťou lektora, čo by sa prejavilo označením odpovede na škále 0 – 2.

Tabuľka 4: Odpovede účastníkov vzdelávania na otázky č. 3, č. 4, č. 5 a č. 8 (N = 81)

č.	Znenie otázky	0		1		2		3		4		5	
		n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%
3.	Ako hodnotíte rozsah a úroveň odborných vedomostí lektorov?	0	0	0	0	0	0	3	3,7	6	7,4	72	88,9
4.	Ako hodnotíte prístup lektorky k účastníkom vzdelávania?	0	0	0	0	0	0	1	1,3	10	12,2	70	86,5
5.	Ako hodnotíte úroveň komunikácie lektorky s účastníkmi vzdelávania?	0	0	0	0	0	0	2	2,5	7	8,6	72	88,9
8.	Ako hodnotíte dostupnosť a ochotu lektorov – konzultácie v prípade potreby, elektronická komunikácia? (N = 80)	0	0	0	0	0	0	1	1,3	6	7,3	73	91,4

Legenda: n – počet, % – percentá

V rámci ďalšej otázky dotazníka bola zisťovaná úroveň spokojnosti účastníkov s použitými formami vzdelávania (otázka č. 6), pričom zároveň bola ponúknutá možnosť doplnenia odpovede. Výsledky uskutočnenej analýzy sú prezentované v tabuľke 5. Podobne ako v prípade predošlých otázok ani pri tejto neboli zaznamenané odpovede 0 (*som úplne nespokojný*) a 1 (*som nespokojný*). Iba jeden z účastníkov vzdelávania (1,3 %) uviedol, že bol *skôr nespokojný* s využívanými formami vzdelávania, a sedem účastníkov vzdelávania (9 %) uviedlo, že boli *skôr spokojní ako nespokojní* s použitými formami vzdelávania. Ďalších šestnásť účastníkov vzdelávania (20,5 %) hodnotilo mieru svojej spokojnosti prostredníctvom označenia hodnoty 4, čo vyjadruje ich *spokojnosť* s využitými formami vzdelávania. Rovnako ako v predchádzajúcich otázkach aj pri odpovediach na otázku č. 6 sa prejavilo, že najviac účastníkov vzdelávania (spolu päťdesiatštyri účastníkov, čo predstavovalo takmer 70 %) bolo s využitými formami vzdelávania *úplne spokojných*.

V doplnkovej otázke ku otázke č. 6 bolo zisťované, akú inú formu vzdelávania by účastníci preferovali, resp. by považovali za efektívnejšiu. Na túto otázku odpovedalo deväť účastníkov výskumu (11,1 %), k otázke sa nevyjadrilo sedemdesiatdva účastníkov, teda takmer 90 % všetkých opýtaných.

V piatich odpovediach účastníci uviedli, že by preferovali prezenčnú formu vzdelávania pred vzdelávaním v online priestore. Jeden z uvedených piatich účastníkov by preferoval, keby sa samotné vzdelávanie odohrávalo prezenčne, avšak záverečné prezentácie, vzhľadom na zhoršujúcu sa pandemickú situáciu, by radšej absolvoval v online priestore (ID29). Jeden účastník sa, naopak, vyjadril, že mu online forma vzdelávania veľmi vyhovovala (ID72: *mne veľmi vyhovovala online forma vzdelávania*). Ďalší účastník sa vyjadril, že by preferoval kombináciu foriem vzdelávania, teda online a zároveň aj prezenčné vzdelávanie. Ôsmy účastník formy vzdelávania nedelil v závislosti od toho, či išlo o online alebo prezenčné vzdelávanie. Vo svojej odpovedi sa zameral na to, že by pri vzdelávaní ocenil viac praktických vstupov a konkrétnych príkladov z praxe (ID9: *viac príkladov z praxe, konkrétne situácie a možnosti*

riešenia). Deviaty účastník sa vyjadroval zároveň k pozitívam aj k negatívam dištančnej formy vzdelávania. Uviedol, že dištančná forma mu rozšírila možnosti využitia online nástrojov. Na druhej strane vnímal, že prezenčná forma by bola emočne plnšia a zlepšila by skupinovú dynamiku a diskusiu, pričom v dištančnej forme sa mu dlhodobo náročne udržiavala pozornosť (ID79).

Tabuľka 5: Odpovede účastníkov vzdelávania na otázku č. 6 (N = 78)

č.	Znenie otázky	0	1	2	3	4	5
		n %	n %	n %	n %	n %	n %
6.	Ako hodnotíte použité formy vzdelávania?	0 0	0 0	1 1,3	7 9,0	16 20,5	54 69,2

Legenda: n – počet, % – percentá

V nasledujúcej otázke bolo zisťované, ako hodnotia účastníci použité metódy vzdelávania (otázka č. 7). Získané výsledky sú uvedené v tabuľke 6. Podobne ako v prípade predchádzajúcej otázky aj v otázke č. 7 bola ponúknutá možnosť vyjadriť sa k doplnkovej otázke: *Akú inú formu by ste preferovali, resp. považovali za efektívnejšiu?*

V prípade otázky č. 7 sa opäť žiadny z účastníkov nevyjadril, že by bol s použitými metódami vzdelávania *úplne nespokojný*, resp. *nespokojný*. Len jeden z opýtaných (1,3 %) sa vyjadril, že bol *skôr nespokojný ako spokojný*. Zvyšných sedemdesiatšesť opýtaných (98,7 %) vyjadrilo spokojnosť s použitými metódami, pričom štyria z toho (5,2 %) boli *skôr spokojní ako nespokojní*, osemnásť opýtaných (22,2 %) bolo *spokojných* a až päťdesiatštyri účastníkov (70,1 %) bolo *úplne spokojných* s použitými metódami vzdelávania.

Na doplnkovú otázku k otázke č. 7 odpovedali štyria účastníci vzdelávania (4,9 %), čo znamená, že sedemdesiatšesť účastníkov (96,1 %) neuviedlo žiadnu odpoveď na doplnkovú otázku. Podobne ako v predchádzajúcej doplnkovej otázke jeden z účastníkov uviedol, že by ocenil viac príkladov z praxe a diskusiu o nich (ID9). Dvaja účastníci, ktorí odpovedali na doplnkovú otázku č. 7, uvádzali svoju spokojnosť s použitými metódami vzdelávania. Jednému z účastníkov vyhovovala práca v skupine v online priestore (ID29), pričom druhý uvádzal, že v rámci možností, ktoré dokáže poskytnúť online priestor, by na využitých metódach v rámci vzdelávania nič nemenil (ID67). Štvrtý účastník na doplnkovú otázku k otázke č. 7 uviedol, že *mu vzdelávanie rozšírilo obzory a mnohí lektori vhodne striedali metódy, aby pozornosť účastníkov vzdelávania veľmi neklesala* (ID79).

Tabuľka 6: Odpovede na otázku č. 7 (N = 77)

č.	Znenie otázky	0	1	2	3	4	5
		n %	n %	n %	n %	n %	n %
7.	Ako hodnotíte použité metódy vzdelávania?	0 0	0 0	1 1,3	4 5,2	18 23,4	54 70,1

Legenda: n – počet, % – percentá

Zisťované tiež bolo, ako účastníci hodnotili celkovú časovú dotáciu (otázka č. 9), harmonogram (otázka č. 11) a frekvenciu vzdelávacích aktivít (otázka č. 12). Z výsledkov prezentovaných v tabuľke 8 vyplýva, že s celkovou časovou dotáciou vzdelávania vzhľadom na obsah vzdelávania bolo *úplne spokojných*, resp. *spokojných* šesťdesiatštyri opýtaných (79 %) a *skôr spokojných* bolo štrnásť opýtaných (17,3 %), čo spolu predstavovalo sedemdesiatosem účastníkov. Ďalší traja účastníci (3,7 %) sa vyjadrili, že boli s časovou dotáciou vzdelávania *skôr nespokojní*. *Úplnú nespokojnosť* nevyjadril v prípade tejto otázky žiadny zo zúčastnených.

Na otázku týkajúcu sa časového harmonogramu vzdelávania (otázka č. 11) vyjadrilo istú mieru spokojnosti spolu sedemdesiatštyri opýtaných, konkrétne išlo o tridsať (37,4 %) *úplne spokojných*, tridsaťdva (40 %) *spokojných* a dvanásť (15 %) *skôr spokojných* účastníkov. Ďalších šesť účastníkov vyjadrilo istú mieru nespokojnosti s časovým harmonogramom vzdelávania, konkrétne išlo o päť (6,3 %) *skôr nespokojných* a jedného (1,3 %) *nespokojného* účastníka.

S frekvenciou vzdelávacích aktivít (otázka č. 12) bolo spokojných spolu sedemdesiatosem účastníkov, pričom konkrétne išlo o tridsaťdeväť (49,3 %) *úplne spokojných*, dvadsaťsedem (34,2 %) *spokojných* a dvanásť (15,2 %) *skôr spokojných* opýtaných. Jeden účastník (1,3 %) sa vyjadril, že s frekvenciou vzdelávacích aktivít bol *skôr nespokojný*. Vyššiu mieru nespokojnosti nevyjadril žiadny účastník.

Využívanie digitálnych technológií pri vzdelávaní (otázka č. 14) hodnotilo pozitívne všetkých osemdesiat odpovedajúcich účastníkov. Konkrétne išlo o šesťdesiatštyri (80 %) *úplne spokojných*, trinásť (16,2 %) *spokojných* a troch (3,8 %) *skôr spokojných* účastníkov vzdelávania.

S poskytnutými vzdelávacími materiálmi (otázka č. 15) bola spokojná väčšina opýtaných (spolu sedemdesiatdeväť účastníkov, čo predstavovalo 98,7 % opýtaných). Išlo pritom o päťdesiatosem (72,5 %) *úplne spokojných*, osemnásť (22,4 %) *spokojných* a troch (3,8 %) *skôr spokojných* účastníkov. Zo všetkých opýtaných sa len jeden účastník vyjadril, že s poskytnutými vzdelávacími materiálmi bol *skôr nespokojný*, čo predstavovalo 1,3 % opýtaných. *Nespokojnosť*, resp. *úplnú nespokojnosť* s poskytnutými materiálmi nevyjadril žiadny z opýtaných.

Tabuľka 7: Odpovede účastníkov vzdelávania na otázky č. 9, č. 11, č. 12, č. 14 a č. 15

č.	Znenie otázky	0		1		2		3		4		5	
		n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%
9.	Ako hodnotíte celkovú časovú dotáciu vzdelávania vzhľadom na obsah vzdelávania? (N = 81)	0	0	0	0	3	3,7	14	17,3	23	28,4	41	50,6
11.	Ako hodnotíte časový harmonogram vzdelávania? (N = 80)	0	0	1	1,3	5	6,3	12	15,0	32	40,0	30	37,4
12.	Ako hodnotíte frekvenciu vzdelávacích aktivít? (N = 79)	0	0	0	0	1	1,3	12	15,2	27	34,2	39	49,3
14.	Ako hodnotíte využívanie digitálnych technológií pri vzdelávaní? (N = 80)	0	0	0	0	0	0	3	3,8	13	16,2	64	80,0
15.	Ako hodnotíte poskytnuté vzdelávacie materiály? (N = 80)	0	0	0	0	1	1,3	3	3,8	18	22,4	58	72,5

Legenda: n – počet, % – percentá

V tabuľke 8 sú prezentované výsledky, týkajúce sa hodnotenia komunikácie zo strany organizátorov vzdelávania, a to konkrétne s komunikáciou pred samotným vzdelávaním (otázka č. 16), počas neho (otázka č. 17) aj po jeho skončení (otázka č. 18). Výsledky naznačujú, že účastníci vzdelávania boli celkovo prevažne spokojní s komunikáciou organizátorov, pričom konkrétne išlo o vyjadrenie *spokojnosti*, resp. *úplnej spokojnosti* s komunikáciou pred vzdelávaním, počas neho aj po jeho skončení u sedemdesiatosem účastníkov (96,2 %).

Možnosť *skôr spokojný* si vybrali v prípade komunikácie zo strany organizátorov pred samotným vzdelávaním traja účastníci (3,8 %), v prípade komunikácie počas vzdelávania jeden účastník (1,3 %) a po skončení vzdelávania dvaja účastníci (2,5 %). Pri žiadnej z uvedených otázok, týkajúcich sa hodnotenia komunikácie zo strany organizátorov, nevyjadril niektorý z účastníkov *úplnú nespokojnosť* či *nespokojnosť*. V prípade komunikácie počas vzdelávania uviedli dvaja účastníci (2,5 %), že boli *skôr nespokojní*, a rovnakú odpoveď zvolil jeden účastník (1,3 %) aj v prípade komunikácie zo strany organizátorov po skončení vzdelávania.

Tabuľka 8: Odpovede účastníkov vzdelávania na otázky č. 16, č. 17 a č. 18 (N = 80)

č.	Znenie otázky	0		1		2		3		4		5	
		n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%
16.	Ako hodnotíte komunikáciu organizátorov s účastníkmi pred vzdelávaním?	0	0	0	0	0	0	3	3,8	8	10,0	69	86,2
17.	Ako hodnotíte komunikáciu organizátorov s účastníkmi počas vzdelávania?	0	0	0	0	2	2,5	1	1,3	7	8,8	70	87,4
18.	Ako hodnotíte komunikáciu organizátorov s účastníkmi vzdelávania po skončení vzdelávania?	0	0	0	0	1	1,3	2	2,5	12	15,2	64	81,0

Legenda: n – počet, % – percentá

3.3. Analýza dát dichotómnych otázok

Na nasledujúcich šesť otázok bolo možné odpovedať formou odpovedí „áno“ – „nie“, pričom päť z nich obsahovalo následne doplnkové otázky. Na doplnkovú otázku odpovedal participant v prípade, že uviedol zápornú odpoveď na otázku, zvolil teda možnosť odpovede *nie*. Doplnkovými otázkami bolo zisťované, z akého dôvodu sa účastník rozhodol zvoliť negatívne stanovisko, išlo teda o prehĺbenie porozumenia jeho postoja. Vzhľadom na inferenčnú štatistiku sa v prípade všetkých šiestich otázok účastníci vzdelávania signifikantne líšili v tom, či na otázku odpovedali kladne alebo záporne. Vo významne vyššej miere účastníci vzdelávania odpovedali na uvedené otázky kladne – *áno*. Tieto výsledky sú uvedené v tabuľke 9.

Tabuľka 9: Odpovede účastníkov vzdelávania na dichotómne otázky

č.	Znenie otázky	Áno		Nie	
		n	%	n	%
19.	Hodnotíte atmosféru vzdelávania ako pozitívnu a tvorivú?	81	100	0	0
21.	Považujete lektorov za expertov v danom obsahu vzdelávania?	79	97,5	2	2,5
23.	Mali ste dostatočný priestor na prezentovanie vlastných poznatkov, skúseností, príp. zručností?	73	96,1	3	3,9
24.	Považujete nadobudnuté poznatky, skúsenosti a zručnosti za využiteľné vo svojej pracovnej činnosti?	75	98,7	1	1,3
26.	Považujete nadobudnuté poznatky, skúsenosti a zručnosti za využiteľné vo svojom ďalšom profesijnom rozvoji?	75	98,7	1	1,3
28.	Odporúčili by ste absolvované vzdelávanie svojim kolegom?	74	98,7	1	1,3

Legenda: n – počet, % – percentá

Na otázku č. 19 všetkých osemdesiatjeden účastníkov (100 %) vzdelávania odpovedalo súhlasne, hodnotili atmosféru počas vzdelávania ako pozitívnu a tvorivú.

Na otázku pýtajúcu sa na expertízu lektorov (otázka č. 21), ktorí viedli vzdelávanie, odpovedalo sedemdesiatdeväť účastníkov (97,5 %) *áno*, kým dvaja účastníci uviedli odpoveď *nie*. Na doplnkovú otázku, v ktorej bolo zisťované odôvodnenie negatívnej odpovede v súvislosti s expertízou lektorov, odpovedali účastníci rôzne. Jeden z účastníkov (ID56) uviedol, že otázku vníma ako zle položenú, pretože vzdelávanie viedli, facilitovali viacerí lektori, preto sa k nej nevedel jednoznačne vyjadriť. Druhý účastník (ID16), odpovedajúci na otázku č. 21 odpoveďou *nie*, uviedol, že lektorov vnímal ako „odborníkov od stola“.

V rámci ďalšej otázky (č. 23) sa zisťovalo, či mali účastníci vzdelávania dostatočný priestor na prezentovanie vlastných skúseností. Na danú otázku päť účastníkov vôbec neodpovedalo. Väčšina účastníkov (vyše 96 %) uviedla, že priestor na prezentáciu svojich poznatkov, skúseností a zručností hodnotí ako dostatočný. Ďalší traja účastníci vnímali tento priestor ako nedostatočný. V tejto otázke nebola ponúknutá doplnková možnosť vyjadriť konkrétny dôvod, pre ktorý účastníci hodnotili priestor na prezentáciu svojich zručností ako nedostatočný, preto nebolo možné bližšie špecifikovať dôvod ich odpovede.

Prostredníctvom ďalších otázok dotazníka bolo skúmané, či účastníci považujú novonadobudnuté vedomosti za využiteľné vo svojej pracovnej činnosti (otázka č. 24). V rámci tejto otázky, podobne ako pri predchádzajúcej otázke, neuviedlo žiadnu odpoveď päť účastníkov výskumu, čo predstavovalo 6,2 % zo všetkých zúčastnených. Nadobudnuté poznatky považovalo za využiteľné vo svojej pracovnej činnosti sedemdesiatpäť účastníkov (98,7 % zo všetkých odpovedajúcich) a iba jeden účastník uviedol, že nadobudnuté poznatky, skúsenosti a zručnosti nepovažuje za využiteľné. V rámci doplnkovej otázky mohli účastníci bližšie špecifikovať svoj postoj v prípade, že na otázku č. 24 odpovedali záporne (*nie*). Účastník, ktorý uviedol, že nadobudnuté poznatky nepovažuje za využiteľné, bližšie špecifikoval, že *nadobudnuté poznatky nepovažuje za užitočné v prípade využívania licencovaných počítačových programov, keďže vníma, že využitie takéhoto nástroja sa odvíja od ochoty vedenia školy zakúpiť licenciu* (ID16). Doplnkovú odpoveď uviedla aj jedna účastníčka, ktorá na otázku č. 24 odpovedala kladne (*áno*). Účastníčka uviedla rozsiahlejšiu odpoveď, v ktorej sa vyjadrila k tomu, že *mala pocit, že možnosti a odporúčania, ktoré dostali v rámci vzdelávania, boli cielené skôr na základné školy, pričom ona s kolegyňou boli jedinou dvojicou, ktorá pracovala na SŠ, kde vníma, že majú výrazne odlišné podmienky na prácu ako v ZŠ. Odporúčané procesy sa snažia nastavovať. Uviedla tiež, že vníma priestor na zlepšenie, v prípade ochoty vedenia školy a kolegov. Účastníčka mala pocit, že informácie, ktoré lektori uvádzali ako dôležité implementovať, ona už dlhodobo vykonáva, pričom niektoré jej snahy považuje za úspešné (ako napr. podporu pozície školského špeciálneho pedagóga alebo asistenta; ID79).*

V otázke č. 26 sa zisťovalo, či účastníci vzdelávania vnímajú nadobudnuté poznatky, zručnosti, prípadne skúsenosti za využiteľné v rámci svojho ďalšieho profesijného rozvoja. Výsledky korešpondujú s odpoveďami na predchádzajúcu otázku (č. 24). Spomedzi všetkých opýtaných sa k otázke nevyjadrilo päť účastníkov vzdelávania. Jeden účastník (1,3 % z odpovedajúcich) sa vyjadril, že nadobudnuté poznatky nepovažuje za využiteľné pri svojom profesijnom rozvoji. Ďalších sedemdesiatpäť účastníkov, teda 98,7 % zo všetkých odpovedajúcich participantov, považovalo nadobudnuté poznatky za využiteľné pri svojom profesijnom rozvoji. Na prislúchajúcu doplnkovú otázku účastník, ktorý sa vyjadril k otázke č. 26 negatívne (*nie*), neuviedol žiadnu bližšiu odpoveď.

V poslednej z otázok, v rámci ktorých bolo možné vyjadriť svoj postoj formou odpovedí „áno“ – „nie“, bolo skúmané, či by účastníci vzdelávania odporučili absolvované vzdelávanie aj

svojim kolegom. Na otázku č. 28 neodpovedalo šesť účastníkov, čo tvorilo 7,4 % všetkých účastníkov vzdelávania, ktorí vyplnili dotazník. Jeden účastník vyjadril svoj negatívny pohľad a uviedol, že by vzdelávanie neodporučil svojim kolegom, pričom sedemdesiatštyri účastníkov (98,7 % zo všetkých odpovedajúcich) uviedlo, že dané vzdelávanie by svojim kolegom odporučilo. Účastník, ktorý by vzdelávania kolegom neodporúčal, v rámci doplnkovej otázky (otázka č. 29) bližšie špecifikoval svoj postoj. Ako dôvod, pre ktorý by vzdelávanie svojim kolegom neodporúčal, uviedol *nevhodnú formu vzdelávania, ktoré sa uskutočňovalo v online priestore*. Ďalej sa vyjadril, že *čas strávený za počítačom po pracovnej dobe považoval za veľmi namáhavý*, pričom zároveň napísal, že pohľad na školstvo zachytený v obsahu vzdelávania považuje za „*príliš naivný*“ (ID16). Napriek tomu, že jeden z účastníkov uviedol, že by vzdelávanie svojim kolegom odporúčal, vyjadril sa aj v rámci doplnkovej otázky (otázka č. 29). Účastník s kladným postojom bližšie špecifikoval, že by *považoval za vhodné, aby sa na vzdelávaní mohli zúčastniť aj iní členovia ŠPT (napr. výchovný poradca), keďže na ich škole mu prislúcha dôležitá rola, a vnímal, že by toto vzdelávanie mohlo byť vysoko prínosné aj pre tento typ zamestnancov* (ID72).

3.4. Analýza otvorených otázok

Nasledujúca otázka č. 30 bola otvorená a účastníci vzdelávania sa v nej vyjadrovali konkrétne k tomu, akú tému by doplnili do obsahu vzdelávacej aktivity. Zo všetkých osemdesiatjeden účastníkov na danú otázku odpovedalo päťdesiatjeden účastníkov (63 % opýtaných), kým zvyšných tridsať účastníkov (37 % opýtaných) sa nevyjadrilo k tomu, akú tému by považovali za vhodné doplniť do obsahu vzdelávania.

Pri vyhodnotení otázky č. 30 boli odpovede účastníkov vzdelávania rozdelené do viacerých kategórií. Celkovo bolo vytvorených deväť samostatných kategórií, v rámci ktorých sa nachádzali odpovede s nasledovnými významami:

1. **Bližšie nešpecifikované:** sem boli zaradené odpovede, v ktorých účastníci vzdelávania síce odpovedali na otvorenú otázku, avšak neuviedli žiadnu konkrétnu potrebu zaradenia inej témy do obsahu vzdelávania;
2. **Zameranie na prax a konkrétne aktivity:** do tejto kategórie boli zaradené odpovede účastníkov vzdelávania, ktoré sa týkali ich potrieb zaradiť do vzdelávania viac praktických námetov alebo návrhov, uvádzali, že by potrebovali viac konkrétnych prípadov a príkladov z praxe, kazuistiky, viac skúseností medzi účastníkmi vzdelávania navzájom, či priestor na supervíziu;
3. **Práca v konkrétnej špecializácii OZ:** do danej kategórie boli zaradené odpovede, v ktorých účastníci vzdelávania uviedli potrebu zameriavať sa viac do hĺbky alebo konkrétnejšie na náplň práce v rôznych špecializáciách OZ pôsobiacich na školách; účastníci vnímali aj potrebu venovať sa viac kompetenciám konkrétnej špecializácie OZ;
4. **Práca ŠPT:** daná kategória obsahovala odpovede, v rámci ktorých boli obsiahnuté témy súvisiace s prácou školských podporných tímov (napr. inklúzia a integrácia, práca s vedením školy či spolupráca s inými školami); kategória obsahovala tiež odpovede týkajúce sa konkrétnej činnosti ŠPT (napr. tvorba webovej stránky či vedenie dokumentácie v rámci ŠPT);
5. **Práca so žiakom:** sem boli zaradené odpovede, v ktorých účastníci vzdelávania zameriavali svoju pozornosť na potreby zaradiť témy o konkrétnych aktivitách pre žiakov, ako aj konkrétnych diagnózach žiakov či konkrétnych skupín žiakov (napr. marginalizované skupiny – rómska komunita);
6. **Práca na mäkkých zručnostiach a sebaopodpore:** daná kategória obsahovala vyjadrenia, ktoré sa týkali potreby zvýšiť svoje kompetencie v téme mäkkých zručností (napr. nenásilná a efektívna komunikácia) alebo v oblasti sebaopodpory (napr. práca na

sebavedomí, seba prijatí), pričom tieto témy sa spájali aj s vnímaním potreby vyhnúť sa vyhoreniu;

7. **Vyjadrenie spokojnosti:** daná kategória zahŕňala odpovede, v ktorých sa účastníci vyjadrovali k tomu, že nevnímajú potrebu doplniť ďalšie témy do vzdelávania, keďže vzdelávanie bolo pre nich postačujúce, dostatočne rozsiahle;
8. **Vyjadrenie k časovej dotácii:** v rámci tejto kategórie sa vo svojich odpovediach účastníci vzdelávania nevyjadrovali priamo k potrebe doplnenia ďalšej témy, avšak uvádzali, že by potrebovali venovať viac času už aktuálne zaradeným témam, aby bolo možné ich prebrať viac do hĺbky;
9. **Iné:** do tejto kategórie boli zaradené odpovede, ktoré nebolo možné zaradiť do predchádzajúcich kategórií; daná kategória obsahovala výroky účastníkov vzdelávania v súvislosti s potrebou zaradiť témy dokumentácie, málo špecifikovanú oblasť vzdelávania učiteľov a tému potreby práce s kolektívom.

Výsledky kvantitatívnej analýzy (absolútne početnosti, frekvencia vyjadrená percentuálne) kategórií odpovedí na otázku č. 30 sú uvedené v tabuľke 10, a zároveň sú prezentované v grafe 4. Následne je uvedená tabuľka 11, ktorá obsahuje konkrétne príklady odpovedí k jednotlivým kategóriám.

Z početností odpovedí uvedených v tabuľke 10 rovnako ako aj z grafu 4 vyplýva, že najpočetnejšou kategóriou bola tá, v ktorej sa účastníci vzdelávania vyjadrovali k tomu, že by do vzdelávania nepotrebovali doplniť konkrétnu tému, mali by však záujem o viac konkrétnych a praktických aktivít (kategória s názvom *zameranie na prax a konkrétne aktivity*). Týmto spôsobom sa vyjadrilo spolu jedenásť účastníkov vzdelávania, čo tvorilo vyše 21 % zo všetkých odpovedajúcich. V rámci tejto kategórie štyria účastníci uviedli, že by potrebovali vo väčšej miere rozoberať kazuistiky, pričom jeden účastník špecifikoval, že by sa chcel viac zameriavať na kazuistiky zo školského prostredia (ID463) a jeden účastník špecifikoval, že by sa chcel viac zamerať na kazuistiky v súvislosti s inklúziou (ID49). Šesť účastníkov sa menej špecificky vyjadrilo, že by potrebovali viac konkrétnych alebo praktických aktivít vo vzdelávaní. Jeden účastník sa vyjadril, že mal potrebu vyššej interakcie s lektormi ako s kolegami v skupine (ID80), pričom ďalší účastník mal naopak vyššiu potrebu interakcie medzi účastníkmi vzdelávania v oblasti dokumentácie a intervencií (ID67). Posledný účastník, ktorého výpoveď bola zaradená do uvedenej kategórie, sa špecificky vyjadril, že by potreboval vo väčšej miere zamerať pozornosť na konkrétne kroky pri realizácii intervencií (ID42).

Druhou najpočetnejšou bola kategória, ktorá sa týka rôznych aspektov práce školského podporného tímu (kategória s názvom *práca ŠPT*). V rámci tejto kategórie odpovedalo desať účastníkov vzdelávania, čo tvorilo takmer 20 % účastníkov odpovedajúcich na otázku č. 30. Dvaja účastníci uviedli, že by sa potrebovali zamerať na tvorbu webstránky ŠPT a jej obsahu (ID48 a ID74). Ďalší traja účastníci vzdelávania vyjadrili potrebu zamerať pozornosť na vedenie školy, aby samotné vedenie vnímalo dôležitosť existencie ŠPT na svojej škole (ID57/68/69: *treba určite preškoliť riaditeľov ZŠ, aby brali ŠPT vážne a nebrali všetku našu prácu za samozrejmú, napr. vlastné pomôcky, neohraničená pracovná doba*), pričom jeden účastník vzdelávania uviedol potrebu rozhovoru s vedením školy vzhľadom na možnosti naplnenia ideálov inklúzie a v súvislosti s potrebami vedenia školy zo strany MŠVVaŠ SR (ID38: *rozhovor, debatu s riaditeľmi škôl, pretože vidia reálne možnosti našich predstáv ako OZ školy pri napĺňaní inkluzívnych ideálov... ako nám v tom môžu byť nápomocní... Čo oni potrebujú na realizáciu inklúzie v škole zo strany ministerstva*). V rámci danej kategórie sa dvaja účastníci vyjadrovali k potrebe venovať sa téme inklúzie, pričom jeden z nich by potreboval túto tému rozobrať z pohľadu spolupráce základných a stredných škôl (ID37) a druhý by potreboval venovať väčšiu pozornosť nezačleneným jednotlivcom (ID31). Ďalší z účastníkov by sa v rámci tém, ktoré by do vzdelávania potreboval doplniť, chcel venovať fungovaniu ŠPT na stredných

školách a akčnému plánu inklúzie (ID73). Posledný z účastníkov, ktorého výpoveď bola zaradená do danej kategórie, by potreboval rozšíriť témy spolupráce s učiteľmi (ID71).

Tretou najčastejšie zastúpenou kategóriou (vzhľadom na početnosť) bola kategória obsahujúca sedem odpovedí, v ktorých sa účastníci vzdelávania vyjadrovali k svojej spokojnosti s obsahom vzdelávania (kategória s názvom *vyjadrenie spokojnosti*). V otázke č. 30 bolo zisťované, akú tému by do obsahu vzdelávania doplnili, avšak šesť účastníkov neuviedlo žiadnu konkrétnu tému, ale v odpovedi na otvorenú otázku vyjadrili svoju spokojnosť s obsahom vzdelávania. Traja účastníci konkrétne uviedli, že obsah vzdelávania bol pre nich dostačujúci a štvrtý svoju výpoveď rozšíril aj o tvrdenie, že vzdelávanie bolo nielen dostačujúce, ale aj rozsiahle (ID50). Piaty účastník sa v rámci odpovede na otázku č. 30 vyjadril, že témy boli podľa neho vhodne vybraté a nič mu vo vzdelávaní nechýbalo (ID59), pričom šiesty účastník vzdelávania uviedol, že obsah vzdelávania bol dostatočne bohatý (ID45). Posledný siedmy účastník sa vyjadril, že témy, ktoré boli zaradené do vzdelávania, zodpovedali jeho potrebe (ID77).

Štvrtou najčastejšie zastúpenou kategóriou bola kategória s názvom *práca na mäkkých zručnostiach a sebaopodpore*, v rámci ktorej bolo identifikovaných šesť odpovedí účastníkov vzdelávania (11,8 % odpovedajúcich). V rámci tejto kategórie sa traja účastníci vzdelávania vyjadrovali k tomu, že by v obsahu vzdelávania chceli mať témy týkajúce sa efektívnej alebo nenásilnej komunikácie (ID51, ID61, ID36), napriek tomu, že dané témy boli zahrnuté v obsahu vzdelávania. Vzhľadom na konkrétne stručné odpovede účastníkov vzdelávania nie je možné presne identifikovať, či uvádzali svoju potrebu zaradiť tému do obsahu vzdelávania alebo uviedli potrebu aktuálne zaradeným témam venovať viac priestoru počas vzdelávania. Jeden účastník sa vyjadril, že má potrebu zaradiť témy zameriavajúce sa na rozvoj sebaopodpory (ID44: *rozvoj sebavedomia, sebavnímania, seba prijatia v rozdielnosti*). Zvyšní dvaja účastníci sa vyjadrili, že by potrebovali do vzdelávania zahrnúť témy týkajúce sa duševného zdravia, ktoré by im pomohli nájsť v sebe zdroje umožňujúce vyhnúť sa vyhoreniu (ID65/ID66).

V ďalších troch vytvorených kategóriách sa nachádzali po štyri odpovede v každej z kategórií (7,8 % odpovedajúcich účastníkov). Ide o kategórie *práca v konkrétnej špecializácii OZ*, *práca so žiakom* a kategória týkajúca sa časovej dotácie jednotlivých tém. V rámci kategórie *vyjadrení k časovej dotácii* traja zo štyroch účastníkov uviedli, že by potrebovali väčšiu časovú dotáciu na témy, ktoré už aktuálne sú obsahom vzdelávania (ID53/70/35). Jeden z účastníkov bližšie špecifikoval, že by sa obsiahlejšie potreboval venovať téme ŠPT (ID39). V kategórii *práce so žiakom* sa jedna odpoveď týkala pomenovania konkrétnej skupiny žiakov, a to rómskej komunity, ktorej by sa účastník vzdelávania potreboval v rámci vzdelávania venovať. Jeden účastník sa vyjadril, že by sa v rámci vzdelávania chcel vo väčšej miere venovať konkrétnym aktivitám pre žiakov (ID55), kým ďalší participant špecifikoval, že by malo ísť o aktivity zamerané na mediáciu konfliktov medzi žiakmi (ID60). Posledný účastník sa v rámci tejto kategórie vyjadril k potrebe zaradenia tém o konkrétnych diagnózach detí (ID41: *témy zamerané na konkrétne diagnózy vyskytujúce sa v školách najčastejšie a možnosti práce s nimi*). V kategórii *konkrétnej špecializácie OZ* sa nachádzal jeden výrok účastníka, ktorý uviedol, že by do vzdelávania potreboval zahrnúť tému práce s učiteľmi vo vzťahu ku konkrétnej špecializácii odborných zamestnancov na škole (ID32: *práca s učiteľmi, ktorí nedostatočne spolupracujú so šk. psych. a spec. ped.*). Ďalší dvaja účastníci odpovedali, že by potrebovali väčšiu podporu činností v praxi. Jeden z nich uviedol, že by malo ísť o činnosti spojené s prácou školského špeciálneho pedagóga (ID52), pričom druhý uviedol, že by malo ísť o činnosti spojené s prácou sociálneho pedagóga na základnej škole (ID58). Posledná odpoveď, v rámci tejto kategórie, bola zameraná na viaceré konkrétne špecializácie OZ (ID56: *asistent učiteľa a jeho kompetencie, praktické činnosti ŠPG, SOC-PED, ŠPS, výmena skúseností, kompetencie*).

Ôsma vytvorená kategória (kategória s názvom *iné*) zahŕňala tri odpovede účastníkov vzdelávania, percentuálne išlo o 5,9 % všetkých odpovedí účastníkov, vyjadrujúcich sa k otázke č. 30. Jeden účastník sa vyjadril, že by mal potrebu zaradiť do vzdelávania tému o spisovej dokumentácii (ID64). Ďalší účastník málo špecificky uviedol, že by do vzdelávania potreboval zaradiť tému vzdelávania učiteľov (ID76). Tretí účastník, ktorého odpoveď bola zaradená do tejto kategórie, uviedol, že by potreboval v rámci vzdelávania zistiť, ako riešiť existujúci tlak a prehnané požiadavky vedenia školy a kolegov na OZ, ako pracovať s málo podnetným prostredím či akým spôsobom sa vyrovnávať s vnímanou nerovnocennosťou zamestnancov zamestnaných cez projekty v očiach stálych zamestnancov školy (ID63).

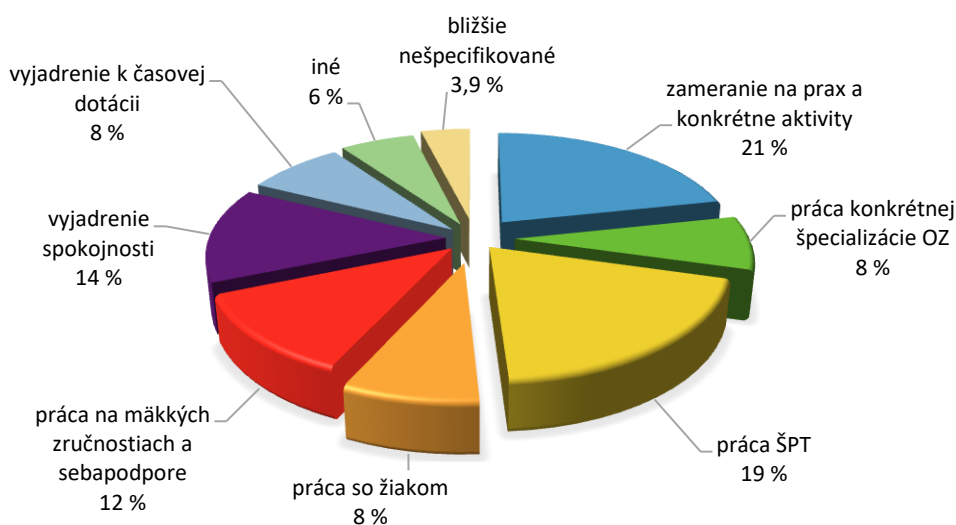
V poslednej kategórii s názvom *bližšie nešpecifikované* sa nachádzali odpovede dvoch účastníkov vzdelávania (4 % odpovedajúcich), ktorí sa k otvorenej otázke č. 30 vyjadrili, že nevedia alebo im aktuálne nenapadá téma, ktorú by považovali za potrebné doplniť do obsahu vzdelávania.

Tabuľka 10: Absolútne početnosti a frekvencie kategórií odpovedí na otázku č. 30 (N = 51)

Kategórie odpovedí na otázku č. 30		n	%
1.	bližšie nešpecifikované	2	3,9
2.	zameranie na prax a konkrétne aktivity	11	21,6
3.	práca v konkrétnej špecializácii OZ	4	7,8
4.	práca ŠPT	10	19,6
5.	práca so žiakom	4	7,8
6.	práca na mäkkých zručnostiach a sebaopodpore	6	11,8
7.	vyjadrenie spokojnosti	7	13,7
8.	vyjadrenie k časovej dotácii	4	7,8
9.	iné	3	5,9
Spolu		51	100

Legenda: n – počet, % – percentá

Graf 4: Frekvencia kategórií odpovedí na otázku č. 30 (N = 51)



Tabuľka 11: Kategórie a príklady odpovedí na otázku č. 30

Kategórie	Akú tému by ste doplnili do obsahu vzdelávacej aktivity?
1. Bližšie nešpecifikované	ID72: momentálne neviem ID46: nič mi nenapadá
2. Zameranie na prax a konkrétne aktivity	ID75: ešte viac praktických námetov použiteľných v praxi ID43: kazuistiky zo školského prostredia – praktické ukážky, viacero konkrétnych techník na prácu s kolektívom ID40: konkrétne aktivity ID78: konkrétne príklady prípadov a ich riešenia ID79: praktické skúsenosti – viac zakomponovať prax ID47: supervízne stretnutia, prípadové štúdie, riešenie kazuistík ID80: tému neviem, ale viac praktických aktivít s lektormi, nie v skupinách, my účastníci medzi sebou ID62: viac priestoru na supervíziu ID49: najfrekvencovanejšie prípady/špecifiká v inklúzii, prípadne rozoberanie kazuistík ID67: praktické postupy a výmena skúseností medzi účastníkmi pri intervencii a vedení dokumentácie ID42: krízovú intervenciu – konkrétne kroky
3. Práca konkrétnej špecializácie OZ	ID56: asistent učiteľa a jeho kompetencie, praktické činnosti ŠPG, SOC. PED, ŠPS, výmena skúseností, kompetencie ID32: práca s učiteľmi, ktorí nedostatočne spolupracujú so šk. psychologom a špeciálnym pedagógom ID52: špeciálnopedagogická podpora v praxi ID58: témy viac úzko súvisiace s náplňou práce sociálneho pedagóga v ZŠ
4. Práca ŠPT	ID73: možnosti fungovania ŠPT na stredných školách a akčný plán inklúzie – vysvetliť, čo by to malo obsahovať, ako vyzeráť, ako to prispôbiť konkrétnym podmienkam odbornej školy ID48: praktické zameranie ŠPT a tvorba webstránky ŠPT ID74: vytvorenie webovej stránky ŠPT a jej obsah ID38: rozhovor, debata s riaditeľmi škôl, na koľko vidia reálne možnosti našich predstáv ako OZ školy pri napĺňaní inkluzívnych ideálov, ako nám v tom môžu byť nápomocní, čo oni potrebujú na realizáciu inklúzie v škole zo strany ministerstva ID57/68/69: treba určite preškoliť riaditeľov ZŠ, aby brali ŠPT vážne a nebrali všetku našu prácu za samozrejmosť (vlastné pomôcky, neohraničená pracovná doba); (3x) ID71: viac by som rozšírila témy – ako zlepšiť spoluprácu s učiteľmi a viesť workshopy pre nich, dokumentácia ŠPT ID37: spolupráca ZŠ a SŠ v oblasti inklúzie ID31: integrácia vs. inklúzia, venovať väčšiu pozornosť aj nezačleneným žiakom, učiteľom, rodičom
5. Práca so žiakom	ID81: práca s rómskou komunitou ID60: mediácia žiackych konfliktov ID41: témy zamerané na konkrétne diagnózy, vyskytujúce sa v školách najčastejšie a možnosti práce s nimi ID55: viac konkrétnych aktivít so žiakmi
6. Práca na mäkkých zručnostiach a sebaopodpore	ID51: efektívna komunikácia ID61: nenásilná komunikácia ID36: rozšíriť nenásilnú komunikáciu ID44: rozvoj sebavedomia, sebavnímania, sebaaprijatia ID65: ako nedať so sebou manipulovať, syndróm vyhorenia ID66: ako nedať so sebou manipulovať, syndróm vyhorenia pri práci s rómskymi komunitami

Tabuľka 11: Kategórie a príklady odpovedí na otázku č. 30 – pokračovanie

Kategórie	Akú tému by ste doplnili do obsahu vzdelávacej aktivity?
7. Vyjadrenie spokojnosti	ID50: bolo to pre mňa rozsiahle a dostačujúce ID45: obsah bol dostatočne bohatý ID33/34: obsah bol postačujúci (2x) ID54: témy boli pre mňa dostačujúce ID59: témy boli vhodne vybraté, nič mi nechýbalo ID77: témy zodpovedali mojej potrebe
8. Vyjadrenie k časovej dotácii	ID53: pridala by som časovú dotáciu, mnohé témy by vyžadovali viac času, aby boli dostatočne obsiahnuté ID39: širšie rozpracovať tému ŠPT, viac času venovať tejto téme ID70: žiadnu, privítala by som viac času k témam, ktoré už obsahom sú ID35: žiadnu, skôr by som potrebovala väčšiu časovú dotáciu na niektoré témy
9. Iné	ID64: tému spisovej dokumentácie ID63: tlak a prehnané požiadavky na projektových zamestnancov zo strany vedenia a kolegov, ako bojovať s nepodnecujúcim kolektívom a nedocenením zo strany PZ, ako docieľiť rovnoprávnosť a rovnocennosť projektových zamestnancov s kmeňovými zamestnancami ID76: vzdelávanie učiteľov

Prostredníctvom otázky č. 31 bolo zisťované, či boli účastníkom vzdelávania poskytnuté učebné materiály. V prípade, ak im materiály boli poskytnuté, v doplňujúcej otázke bola skúmaná forma, v akej boli účastníkom učebné materiály poskytnuté, teda či ich účastníci dostali v digitálnej alebo v tlačenej forme. Výsledné zistenia sú uvedené v tabuľke 12. Z celkového počtu osemdesiatjeden účastníkov vzdelávania odpovedalo na otázku osemdesiat, teda 98,7 % opýtaných. Až sedemdesiatdeväť účastníkov (97,4 % všetkých opýtaných) odpovedalo, že im boli poskytnuté učebné materiály, a iba jeden účastník vzdelávania (1,3 %) sa vyjadril, že mu učebné materiály poskytnuté neboli.

Tabuľka 12: Odpovede na otázku č. 31 (N = 81)

č.	Znenie otázky	Áno		Nie		Chýbajúca odpoveď	
		n	%	n	%	n	%
31.	Boli vám poskytnuté učebné materiály?	79	97,4	1	1,3	1	1,3

Legenda: n – počet, % – percentá

V doplňujúcej otázke č. 31 bola tiež zisťovaná forma, v akej boli účastníkom vzdelávania poskytnuté dané materiály, teda či išlo o materiály v digitálnej alebo v tlačenej podobe. Na doplňujúcu otázku odpovedalo tridsaťpäť účastníkov vzdelávania, čo tvorilo 43,2 % všetkých opýtaných. K danej otázke sa nevyjadrilo štyridsaťšesť účastníkov, teda takmer 57 % všetkých zúčastnených na vzdelávaní. Všetkých tridsaťpäť účastníkov, ktorí sa k doplňujúcej otázke vyjadrili, uviedli, že materiály im boli poskytnuté v digitálnej forme. Tieto výsledky sú uvedené v tabuľke 13.

Tabuľka 13: Odpovede na doplnkovú otázku č. 31 (N = 81)

č.	Znenie otázky	Digitálnej		Tlačenej		Chýbajúca odpoveď	
		n	%	n	%	n	%
31.	V digitálnej alebo v tlačenej forme?	35	43,2	0	0	46	56,8

Legenda: n – počet, % – percentá

V predposlednej otázke dotazníka na hodnotenie absolvovaného vzdelávania (otázka č. 32) bolo zisťované, akým spôsobom by účastníci vzdelávania zvýšili motiváciu ďalších účastníkov participovať na danej vzdelávacej aktivite. Na túto otázku odpovedalo päťdesiatšesť účastníkov, ktorí tvorili 69,1 % z celkového počtu absolventov vzdelávania (N = 81). Zvyšných dvadsaťpäť účastníkov, teda 30,9 % opýtaných, neuviedlo žiadnu odpoveď na danú otázku. Postup pri vyhodnotení otázky č. 32 bol rovnaký ako pri otázke č. 30 a uvedené odpovede boli rozdeľované do viacerých kategórií. Konkrétne bolo vytvorených 11 kategórií, zahŕňajúcich odpovede s nasledovnými významami:

- 1. Dostatočná aktivita/motivácia:** Kategória zahŕňala odpovede, v rámci ktorých sa absolventky vzdelávania vyjadrovali, že motiváciu účastníkov považovali za dostatočnú, vnímali, že boli aktívni, niekedy až priveľmi motivovaní, prípadne, že ich motivovali lektori. Zaradené sem boli aj odpovede, keď účastníci uviedli, že stretnutia považovali za zaujímavé.
- 2. Forma a čas vzdelávania:** Do danej kategórie boli zaradené odpovede týkajúce sa harmonogramu vzdelávania celkovo alebo týkajúce sa niektorých jeho aspektov (napr. možnosti psychohygieny počas vzdelávania, prestávok, delenia vzdelávania na bloky či do viacerých pracovných dní). Kategória zahŕňala tiež výpovede o zmene času vzdelávania vzhľadom na časť dňa, keď vzdelávanie prebiehalo, ako aj vyjadrenia v súvislosti s potrebou absolvovať vzdelávanie prezenčnou formou. Zaradené sem boli aj bližšie špecifikované odpovede pri odpovedi o prezenčnej forme vzdelávania.
- 3. Motivácia ako zodpovednosť jednotlivca:** Daná kategória zahŕňala odpovede, v ktorých sa účastníci vzdelávania vyjadrovali, že motivácia je zodpovednosťou každého jednotlivca, ktorý sa zúčastňuje na vzdelávaní, a vnímajú, že by sme ju nemali očakávať z vonkajšieho prostredia.
- 4. Praktické príklady, rady:** Kategória zahŕňala odpovede, že by účastníci motivoval vyšší podiel konkrétnych príkladov z praxe, rady, ako riešiť konkrétne problémy alebo konkrétne postupy práce jednotlivých OZ, ktorí tvoria ŠPT.
- 5. Terén:** Táto kategória obsahovala výroky účastníkov, ktoré by za motivujúce považovali prezentovanie vízie ŠPT v teréne (priamo na školách) alebo podporu dobrých príkladov z praxe, na základe ktorých by aj iné školy vnímali, že ŠPT môže fungovať efektívne.
- 6. Aktivita:** Odpovede, ktoré boli zaradené do danej kategórie, sa týkali potreby vyššej aktivizácie účastníkov vzdelávania k tomu, aby sa zvýšila ich motivácia, alebo možnosti voľby o potrebe zapájať sa do ponúkaných aktivít počas vzdelávania.
- 7. Pochvala:** Do danej kategórie boli zaradené odpovede týkajúce sa vyššej potreby vytvoriť prostredie, v ktorom môže každý úprimne a otvorene prezentovať svoj názor a očakávania a zároveň je vypočutý. Zaradený sem bol tiež výrok, ktorý sa týkal konkrétneho návrhu, ako vniesť pochvalu do vzdelávania.
- 8. Vzdelávanie:** Kategória zahŕňala odpovede, ktoré sa netýkali priamo aktivity na vzdelávaní, prospešnej na zvýšenie motivácie, ale týkali sa potreby zvýšiť povedomie jednotlivcov o potrebe vzdelávania ako takého, mať vzdelávanie viac dostupné a rôznorodé. Do kategórie bola zaradená aj odpoveď, ktorá sa týkala poskytnutia kontinuálnej následnej pomoci zo strany vzdelávajúcich pre účastníkov vzdelávania.

9. **Prezentácia:** Do danej kategórie boli zahrnuté odpovede účastníkov vzdelávania, ktoré uviedli, že ich motiváciu by zvýšila zaujímavá forma prezentácie, čo ďalšej bližšie nešpecifikovali.
10. **Iné:** V tejto kategórii sa nachádzali odpovede týkajúce sa zvýšenia motivácie nie vzhľadom na vzdelávanie, ale vzhľadom na pracovné podmienky (napr. zvýšenie osobného príplatku alebo zabezpečenie zachovania pracovného miesta po skončení projektu). Daná kategória obsahovala aj výrok, ktorý nebolo možné bližšie špecifikovať vzhľadom na to, že výpoveď neobsahovala žiaden konkrétny obsah.
11. **Neviem:** Do poslednej kategórie bola zaradená jedna odpoveď účastníčky, ktorá sa vyjadrila k otvorenej otázke č. 32, avšak neuviedla žiadne konkrétne stanovisko alebo návrh, ako by bolo možné zvýšiť motiváciu účastníkov vzdelávania („ID: *neviem*“).

Výsledky kvantitatívnej analýzy výpovedí k otázke č. 32 (absolútne početnosti a percentuálne vyjadrenie frekvencie jednotlivých kategórií) sú uvedené v tabuľke 14. Zároveň sú výsledky prezentované v grafe 5. Následne sú v tabuľke 15 popísané konkrétne príklady odpovedí k jednotlivým kategóriám.

Z výsledkov prezentovaných v tabuľke 14 vyplýva, že najpočetnejšie zastúpenou bola kategória *dostatočná motivácia/aktivita*, do ktorej bolo zahrnutých dvadsaťjeden odpovedí, teda 37,5 % zo všetkých uvedených výpovedí účastníkov. Sedem účastníkov vzdelávania sa vyjadrilo, že svoju motiváciu považujú za dostatočnú. V odpovediach zahrnutých do tejto kategórie sa účastníci vyjadrovali, že motiváciu považovali za dostatočnú, skupinu hodnotili ako aktívnu, prípadne ocenili motiváciu zo strany lektorov.

Druhou najfrekvencovanejšou bola kategória *forma a čas vzdelávania*, ktorá bola zastúpená v deviatich výpovediach, tvoriacich 16,1 % zo všetkých výpovedí. Odpovede z tejto kategórie sa zväčša týkali požiadavky na prezenčnú formu výučby, prípadne na zmenu časového harmonogramu vzdelávania.

Do ďalších dvoch kategórií boli zhodne zaradené po štyri výroky účastníkov, teda po 7,1 % zo všetkých odpovedí. Išlo o kategóriu *praktické rady a príklady*, ktorá zahŕňala výpovede týkajúce sa potreby vyššieho podielu príkladov z praxe, prípadne konkrétnych riešení problémov. Druhou kategóriou bola *aktivita* a zahŕňala námety účastníkov týkajúce sa vyššej aktivizácie účastníkov, prípadne poskytnutia možnosti voľby účasti na konkrétnych aktivitách počas vzdelávania.

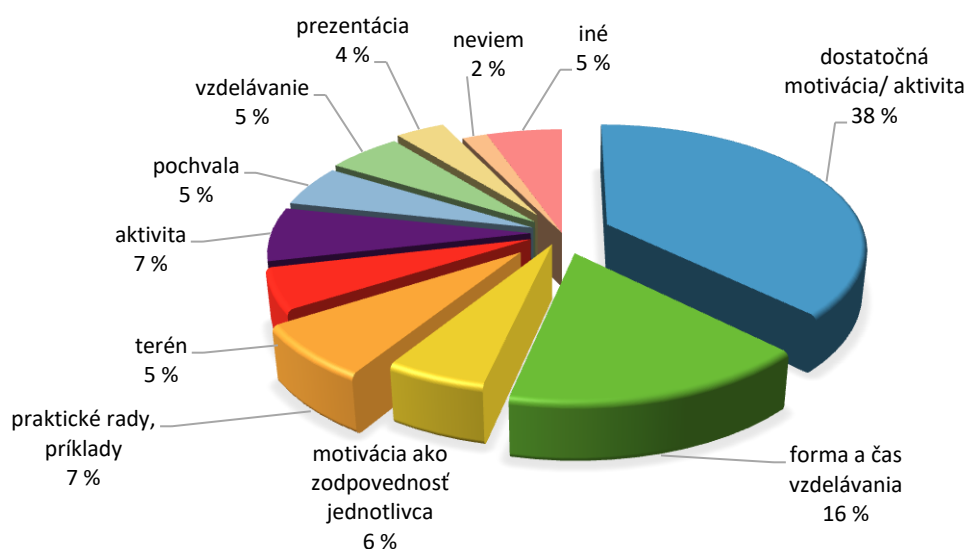
V ďalších piatich kategóriách boli zhodne zastúpené po tri odpovede účastníkov, čo predstavovalo po 5,4 % všetkých výpovedí. K týmto kategóriám patrila *motivácia ako zodpovednosť jednotlivca*, v rámci ktorej výpovede účastníkov zdôrazňovali, že istá miera motivácie je na strane každého účastníka. Ďalej išlo o kategóriu *terén*, zdôrazňujúcu motiváciu účastníkov cez aplikáciu do praxe, do konkrétnej školy. Kategória *pochvala* zahŕňala výpovede účastníkov týkajúce sa potreby pozitívnej spätnej väzby. Rovnako tri odpovede boli zahrnuté do kategórie *vzdelávanie*, ktorá obsahovala pomerne rôznorodé výpovede týkajúce sa ponuky, dostupnosti či povedomia o potrebe vzdelávania. Poslednou z tejto skupiny kategórií bola kategória *iné*, zahŕňa výpovede, ktoré nebolo možné zaradiť do žiadnej z ostatných kategórií.

Dve zo všetkých výpovedí boli zaradené do kategórie *prezentácia* a predstavovali 3,6 % všetkých uvedených návrhov účastníkov vzdelávania. Najmenej početnou kategóriou bola kategória *neviem*, ktorá zahŕňala len jednu výpoveď, teda predstavovalo 1,8 % všetkých výpovedí.

Tabuľka 14: Absolútne početnosti a frekvencie kategórií odpovedí na otázku č. 32 (N = 56)

Kategórie odpovedí na otázku č. 32		n	%
1.	dostatočná motivácia/aktivita	21	37,5
2.	forma a čas vzdelávania	9	16,1
3.	motivácia ako zodpovednosť jednotlivca	3	5,4
4.	praktické rady, príklady	4	7,1
5.	terén	3	5,4
6.	aktivita	4	7,1
7.	pochvala	3	5,4
8.	vzdelávanie	3	5,4
9.	prezentácia	2	3,6
10.	neviem	1	1,8
11.	iné	3	5,4
Spolu		56	100

Legenda: n – počet, % – percentá

Graf 5: Frekvencia kategórií odpovedí na otázku č. 32 (N = 56)**Tabuľka 15:** Kategórie a príklady odpovedí na otázku č. 32

Kategórie	Akým spôsobom by ste zvýšili motiváciu účastníkov participovať na danej vzdelávacej aktivite?
1. Dostatočná motivácia/aktivita	ID65: boli sme aktívna skupina ID66: boli sme dostatočne motivovaní ID38: bolo to OK ID42: ja si myslím, že motivácia bola výborná ID68: každý podľa mňa participoval v rámci svojich možností a osobnostných vlastností, ak mal niekto potrebu sa vyjadriť, bol mu na to poskytnutý priestor ID5: lektori nás motivovali dostatočne ID7: motivácia bola dostatočná ID41: myslím, že motivácia bola na vysokej úrovni ID31: myslím, že účastníkov bolo treba skôr brzdiť ako motivovať ID52: naše stretnutia boli zaujímavé

Tabuľka 15: Kategórie a príklady odpovedí na otázku č. 32 – pokračovanie

Kategórie	Akým spôsobom by ste zvýšili motiváciu účastníkov participovať na danej vzdelávacej aktivite?
1. Dostatočná motivácia/aktivita	ID63/64: naše stretnutia boli zaujímavé, diskusie poučné (2x) ID54: nebolo nutné zvyšovať motiváciu, boli sme aktívna skupina, dodnes sme v kontakte, vymieňame si skúsenosti a pomáhame si ID4: noví účastníci – motiváciu kariérneho rastu považujem za primeranú ID3: považujem účastníkov za dostatočne motivovaných a tí môžu motivovať ďalších ID28: spolupráca bola dostatočná ID48: spôsoby, ktoré zvolili lektori, boli dostatočne motivujúce ID80: účastníci boli dostatočne aktívni, motivovaní, ochotní robiť aktivity, deliť sa o skúsenosti, motivácia bola zvýšená prístupom lektorov ID45: vnímala som ich ako dosť motivovaných ID11: všetky spôsoby boli využité ID2: kvalitnými lektormi a školeniami, čo, myslím, bolo aj splnené
2. Forma a čas vzdelávania	ID51: iný čas (dopoludnia alebo cez víkend) ID37: lepšia psychohygiena (časový harmonogram, prestávky) ID1: prezenčná forma ID10: prezenčná forma vzdelávania ID62: prezenčné vzdelávanie ID43: väčším množstvom páуз rozkúskovať vzdelávanie na viac dní a kratšie bloky alebo uskutočniť vzdelávanie od rána počas doobedia ID77: teraz je to ťažko, keďže vzdelávanie bolo online ID32: zmena časového harmonogramu ID80: osobný kontakt + viac priestoru na riešenie konkrétnych problémov
3. Motivácia ako zodpovednosť jednotlivca	ID34: každý sa má motivovať sám ID67: miera motivácie je na každom účastníkovi ID49: neviem... kto chcel, zapojil sa
4. Praktické rady, príklady	ID: mňa by motivovalo vyššie % príkladov ID: na príkladoch z praxe – pozitívne zmeny po absolvovaní vzdelávania ID: rady, ako riešiť konkrétny problém ID: konkrétne výstupy pre jednotlivé zložky ŠPT, ich náplň a zodpovednosti
5. Terén	ID: ísť do terénu a odprezentovať víziu toho celého ID: motivovať ich – ak to funguje na jednej škole, môže to fungovať aj na našej ID: osobnými prezentáciami projektu v jednotlivých školách
6. Aktivita	ID: dať možnosť voľby, či chce/nechce na danej úlohe pracovať ID: pri niektorých vzdelávaniach viac aktívnej účasti (2x) ID: väčšou aktivizáciou
7. Pochvala	ID: pochvala, asertívne a úprimne povedať svoj názor a očakávania ID: pochvala, vyzdvihnutie toho, že každý názor je dôležitý ID: prezentácia pozitívnych výrokov absolventov
8. Vzdelávanie	ID: ponuka priebežných individuálnych konzultácií, ponuka supervízií ID: väčšia dostupnosť a rôznorodosť vzdelávaní ID: zvýšiť povedomie o potrebe vzdelávania

Tabuľka 15: Kategórie a príklady odpovedí na otázku č. 32 – dokončenie

Kategórie	Akým spôsobom by ste zvýšili motiváciu účastníkov participovať na danej vzdelávacej aktivite?
9. Prezentácia	ID: formou prezentácie ID: zaujímavou formou prezentácie
10. Neviem	ID: neviem
11. Iné	ID: no ako ID: zvýšenie osobného príplatku ID: garantovanie prac. miesta po ukončení projektu

V poslednej otázke dotazníka (otázka č. 33) bolo úlohou účastníkov vybrať, prípadne doplniť metódy, ktoré boli využité počas vzdelávacej aktivity. Participanti mali uvedené štyri možné využívané metódy (*výklad; riešenie praktických prípadov; diskusia; práca v skupinách*), pričom ako piatu mohli zvoliť možnosť *iné*, kde uviedli metódy, ktoré sa odlišovali od štyroch vopred definovaných možností. Na danú otázku odpovedalo sedemdesiatšesť účastníkov, čo predstavovalo 93,8 % všetkých opýtaných. Naopak, žiadnu odpoveď neuviedlo päť účastníkov vzdelávania, teda 6,2 % všetkých participantov.

Najpočetnejšie zastúpenou možnosťou bolo označenie všetkých vopred ponúknutých metód ako tých, ktoré boli počas vzdelávacej aktivity použité. Túto možnosť si zvolilo päťdesiatdva účastníkov, teda 64,2 % odpovedajúcich. Jeden účastník uviedol, že využitou metódou pri vzdelávaní bol len *výklad* (1,3 %). Dvaja účastníci uviedli kombináciu dvoch využitých metód, pričom jeden z účastníkov považoval za využité metódy pri vzdelávaní *výklad* a *diskusiu* (1,3 %), kým druhý účastník uviedol, že využitými metódami boli *diskusia* a *riešenie praktických problémov* (1,3 %). Traja účastníci vzdelávania uviedli, že boli pri vzdelávaní využité tri metódy práce, z toho dvaja účastníci uviedli, že išlo o *výklad, diskusiu* a *prácu v skupinách* (s absenciou *riešenia praktických problémov*). Jeden účastník vnímal, že v rámci využitých metód chýbala *práca v skupinách*. Jeden účastník vzdelávania označil odpoveď *diskusia*, pričom k nej uviedol bližšiu špecifikáciu – vnímal, že diskusia nebola pre neho dostatočne rozsiahla vzhľadom na časové kapacity (ID35: *diskusia – málo, nebol čas, priestor*). Z tejto odpovede nie je zrejmé, či účastník považoval diskusiu za jedinou využívanú metódu alebo ju označil z dôvodu potreby bližšie sa vyjadriť k danej možnosti. V tabuľke 16 sú uvedené početnosti odpovedí samostatne k jednotlivým vopred definovaným štyrom využívaným metódam.

Tabuľka 16: Absolútne početnosti a frekvencie štyroch uvedených metód, využívaných pri vzdelávaní (N = 76)

Vyberte, prípadne doplňte metódy, ktoré boli využité počas vzdelávacej aktivity		n	%
1.	výklad	74	97,4
2.	riešenie praktických problémov	72	94,8
3.	diskusia	75	98,7
4.	práca v skupinách	71	93,5

Legenda: n – počet, % – percentá

Zvyšných sedemnásť účastníkov vzdelávania (tvorili 22,1 % odpovedí) sa vyjadrilo, že v rámci vzdelávania boli využité všetky štyri uvedené metódy, pričom uviedli aj ďalšiu odpoveď v rámci možnosti *iné*. V tabuľke 17 sú uvedené všetky odpovede účastníkov vzdelávania, ktoré boli popísané v možnosti *iné*.

Jeden účastník neuviedol v možnosti *iné* žiadnu ďalšiu konkrétnu metódu využívanú v rámci vzdelávania, len spresnil svoju výpoveď, že štyri uvedené metódy považuje za využité

v dostatočnej miere. Päť účastníkov vzdelávania sa vyjadrilo, že popri štyroch uvedených metódach sa v rámci vzdelávania využívali aj *dištančné úlohy*. Ďalší dvaja účastníci sa vyjadrili, že sa pri práci v rámci vzdelávania využívali aj *online nástroje* ako mentimeter a miro. Rovnako dvaja účastníci vzdelávania sa vyjadrili, že sa vo vzdelávaní využívali aj *videá* a rôzne *linky*, pričom jeden z nich svoju odpoveď doplnil aj o využívanie rôznych *publikácií*. Ďalší dvaja účastníci vzdelávania uviedli využitie *brainstormingu* vo vzdelávaní, pričom jeden z nich doplnil, že sa počas vzdelávania využívala aj metóda *hrania rolí*, alebo sa využívali *online nástroje*, ktoré však nešpecifikoval bližšie (ID41: ...*hranie rolí, brainstorming, IKT*). Traja účastníci vzdelávania sa vyjadrili, že využívanou metódou v rámci vzdelávania bola aj *samostatná alebo tímová práca*, pričom jeden z nich dodal, že počas vzdelávania sa účastníkom priblížilo aj *legislatívne ukotvenie vnímaných problémov PZ/OZ*. Počas vzdelávania bolo účastníkom priblížené legislatívne ukotvenie vnímaných problémov, tak pedagogických zamestnancov, ako aj odborných zamestnancov, pričom však vyjadrenia účastníkov vzdelávania sú uvedené v nezmenenej podobe. Štyria účastníci vzdelávania sa vo svojich odpovediach vyjadrovali, že sa pri vzdelávaní využívali aj *praktické metódy a techniky* uplatniteľné pre ich prax aj v rámci ŠPT, ako aj *riešenie problémových úloh* či *ankety*.

Tabuľka 17: Absolútne početnosti a frekvencie doplňujúcich možností k otázke č. 33

Iné metódy využité počas vzdelávacej aktivity		n	%
1.	dištančné úlohy	5	29,4
2.	ponuka praktických metód a techník	4	23,5
3.	riešenie problémových úloh	4	23,5
4.	ankety	4	23,5
5.	online nástroje (napr. mentimeter, miro)	3	17,6
6.	samostatná alebo tímová práca	3	17,6
7.	videá, linky	2	11,8
8.	brainstorming	2	11,8
9.	legislatívne ukotvenie vlastných problémov	1	5,9
10.	hranie rolí	1	5,9
11.	publikácie	1	5,9
12.	implementácia vedomostí do praxe	1	5,9
13.	všetky uvedené metódy využité v dostatočnej miere	1	5,9

Legenda: n – počet, % – percentá

4 ZHRNUTIE VÝSLEDKOV

Cieľom tohto dokumentu bolo prezentovať výsledky analýzy *dotazníka na hodnotenie kvality uskutočňovaného inovačného vzdelávania* s názvom *Koordinácia školských podporných tímov*, ktoré v rámci národného projektu *Aktualizácia systému usmerňovania a rozvoja ďalších zložiek v systéme poradenstva a prevencie* („Usmerňovať pre prax“) realizoval Výskumný ústav detskej psychológie a patopsychológie v Bratislave. Išlo pritom o dáta získané od účastníkov prvého kola uvedeného vzdelávania. Výsledky analýz celkovo poukazujú na pozitívne hodnotenie uskutočneného vzdelávania z pohľadu jednotlivých účastníkov. Väčšina absolventov (viac než 90 %) vypovedala o svojej spokojnosti s obsahom samotného vzdelávania i s komunikáciou zo strany organizátorov. Pozitívne boli hodnotení aj samotní lektori, ich prístup k účastníkom, ich komunikácia, ochota konzultovať aj úroveň ich odbornosti. Takmer všetci účastníci hodnotili atmosféru vzdelávania ako pozitívnu a tvorivú, vnímali dostatočný priestor na prezentovanie vlastných poznatkov, skúseností, a zároveň

považovali novonadobudnuté poznatky a zručnosti za využiteľné vo svojej aktuálnej pracovnej činnosti i v rámci ďalšieho profesijného rastu. Celkovo bolo viac než 93 % účastníkov spokojných s obsahom samotného vzdelávania a s dosiahnutím stanovených cieľov vzdelávania. Zároveň však účastníci vypovedali o svojich potrebách vyčlenenia väčšieho priestoru na riešenie vlastných ťažkostí či problematických oblastí, kazuistík, supervíznych stretnutí, na poskytovanie väčšieho počtu konkrétnych rád, príkladov na riešenie problémov, s ktorými sa vo vlastnej praxi stretávajú, a tiež na implementáciu poznatkov do konkrétneho školského prostredia, na prácu ŠPT, prípadne konkrétnej špecializácie PZ/OZ. Z výpovedí účastníkov tiež vyplýva, že mnohí narážajú pri výkone svojej práce na bariéry zo strany kolegov z radov pedagogických zamestnancov, a tiež na strane vedenia školy (prehnané požiadavky zo strany vedenia školy, prípadne podceňovanie významu ŠPT na školách).

Jednotliví účastníci vzdelávania celkovo vyjadrovali pomerne vysokú mieru spokojnosti so všetkými sledovanými oblasťami. V porovnaní s ostatnými oblasťami vyjadrili najnižšiu mieru spokojnosti s časovou organizáciou vzdelávania (frekvenciou vzdelávacích aktivít a celkovým časovým harmonogramom vzdelávania). Zároveň treba podotknúť, že aj v prípade tejto oblasti vypovedalo až 80 % účastníkov o svojej *spokojnosti*, resp. *úplnej spokojnosti*. Viacerí účastníci sa vyjadrili, že by niektorým témam potrebovali venovať viac času. V súvislosti s použitými formami a metódami vzdelávania účastníci zväčša vyjadrovali spokojnosť s ich rôznorodosťou, ale v doplňujúcich otázkach vyjadrili potrebu vyhradiť viac času vybraným metódam (najmä riešenie praktických prípadov a interakcia s ostatnými účastníkmi), a tiež uprednostnenie prezenčnej formy výučby pred dištančnou. V tejto súvislosti je potrebné uviesť, že plánovaná prezenčná forma výučby nemohla byť uskutočnená z dôvodu pretrvávania pandemickej situácie pre COVID-19 a s ňou súvisiacich protiepidemických opatrení.

Na základe výpovedí jednotlivých účastníkov možno konštatovať, že inovačné vzdelávanie *Koordinácia školských podporných tímov* splnilo svoje vopred stanovené ciele a bolo jednotlivými absolventmi vnímané ako kvalitné, zároveň prínosné v oblasti novonadobudnutých poznatkov, zručností a skúseností, využiteľných v ich aktuálnej práci, ale tiež v súvislosti s ich ďalším profesijným rastom. Z jednotlivých výpovedí však zároveň vyplýva, že na účely zvýšenia kvality daného vzdelávania by bolo v budúcnosti prospešné venovať väčší priestor konkrétnym problémom samotných účastníkov, spoločnému hľadaniu riešení, poskytovaniu odborných rád a supervízií zo strany lektorov či implementácii poznatkov do praxe. Tieto vyjadrenia sa vo výpovediach účastníkov opakovane vyskytovali napriek tomu, že počas vzdelávania boli účastníci kontinuálne informovaní o možnosti využitia dodatočných individuálnych stretnutí a konzultácií s lektormi, v rámci ktorých mali možnosť zamerať sa na svoje konkrétne a aktuálne potreby, prípadne riešenie praktických problémov, s ktorými sú účastníci vo svojej praxi konfrontovaní.

5 LIMITY VÝSKUMU

V súvislosti s uskutočneným výskumom, zameraným na hodnotenie kvality akreditovaného inovačného vzdelávania z pohľadu jeho účastníkov prostredníctvom *dotazníka na hodnotenie kvality uskutočňovaného inovačného vzdelávania*, je potrebné poukázať na limity, resp. obmedzenia, ktoré majú vplyv na možnosť zovšeobecňovať získané výsledky.

Jedným z obmedzení výskumu je špecifická vzorka účastníkov vzdelávania. Pri výbere účastníkov vzdelávania do výskumu bol kladený dôraz na rovnomerné zastúpenie účastníkov zo všetkých krajov Slovenska, a teda zabezpečenie čo najväčšej reprezentatívnosti vzorky. Z pohľadu ďalších kritérií však bol konečný výskumný súbor pomerne nereprezentatívny. Išlo najmä o distribúciu rodu (výrazná prevaha ženských účastníčok v porovnaní s mužskými), veku

a počtu odpracovaných rokov praxe (prevaha mladších začínajúcich ŠŠP a OZ, resp. s nízkym počtom odpracovaných rokov). Na druhej strane treba podotknúť, že podiel mužských a ženských účastníkov odzrkadľuje výrazne vyššie zastúpenie žien v rámci pedagogických a odborných zamestnancov v školstve v porovnaní s mužmi, a zároveň fakt, že uskutočnené vzdelávanie bolo z hľadiska svojho obsahu určené a prínosné najmä začínajúcim ŠŠP a OZ v systéme VPAP.

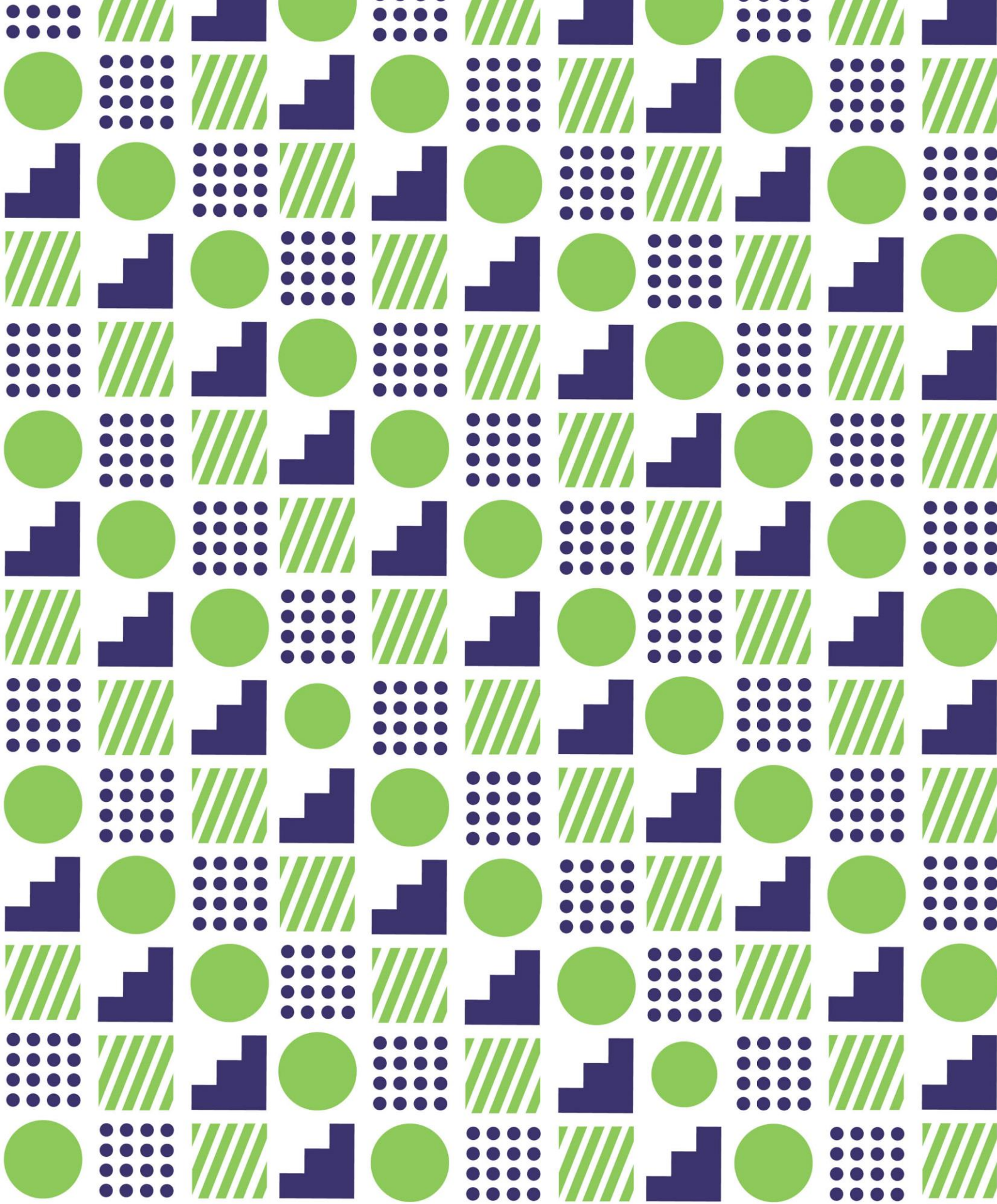
Limitom výskumu je tiež samotný merací nástroj. Ide o neštandardizovaný dotazník, ku ktorému chýbajú základné informácie o jeho reliabilite i validite. Keďže ide o sebayýpovedový dotazník, získané údaje vypovedajú len o subjektívnom pohľade participanta, a zároveň môžu byť skreslené potrebou účastníka výskumu podávať sociálne žiaduce, resp. očakávané odpovede. Subjektivita výpovedí sa odzrkadľovala v celom dotazníku, ktorého výsledky tak v konečnom dôsledku neposkytujú informácie o objektívnej kvalite samotného vzdelávania. Tento limit sa najvýraznejšie prejavil v poslednej otázke dotazníka, v rámci ktorej jednotliví účastníci uvádzali odlišné metódy použité v rámci samotného vzdelávania, napriek tomu, že všetci účastníci sa zúčastnili na rovnakom vzdelávaní, v rámci ktorého boli použité tie isté metódy. Z dôvodu vysokej subjektivity získaných dát bol na hodnotenie kvality a efektu vzdelávania okrem *dotazníka na hodnotenie kvality uskutočneného vzdelávania* použitý aj ďalší merací nástroj, konkrétne *dotazník dosahu vzdelávania KŠPT*, ktorého cieľom bolo zhodnotiť vnímanú úroveň získaných schopností, zručností, vedomostí či kompetencií jednotlivých účastníkov, ktoré môžu účastníci vzdelávania následne aplikovať do svojho profesijného života. Dotazník bol účastníkom predkladaný dvakrát – pred samotným vzdelávaním a po jeho ukončení, následne boli dáta získané z oboch meraní porovnávané. Výsledky meraní z dotazníka na meranie dosahu vzdelávania KŠPT budú zverejnené na stránke VÚDPaP.

BIBLIOGRAFIA

- BROWN, T. A. 2006. *Confirmatory factor analysis for applied research*. New York: Guilford Press.
- RIMARČÍK, M. 2007. *Štatistika pre prax*. Vydané vlastným nákladom.
- GEORGE, D.; & MALLERY, P. (2010). *SPSS for windows a step by step: A Simple Guide and Reference* (10th edition). Boston: Pearson.

ZOZNAM SKRATIEK

VÚDPaP	Výskumný ústav detskej psychológie a patopsychológie v Bratislave
PZ	pedagogický zamestnanec
OZ	odborný zamestnanec
VPaP	výchovné poradenstvo a prevencia
ŠPT	školský podporný tím
KŠPT	Koordinácia školských podporných tímov
MŠVVaŠ SR	Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky



USMERŇOVAŤ
PRE PRAX



+421 2 4342 0973
sekretariat@vudpap.sk
www.vudpap.sk